

SPOLUFINANCOVÁNO Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ

# ODŮVODNĚNÍ územního plánu Dobroslavice



Pořizovatel:

**Městský úřad Hlučín**  
odbor výstavby

Zpracovatel:

**David Brothers**

David Brothers Ltd, organizační složka  
Stallichova 936/1, Praha 4, 140 00

E- mail: info@davidbrothers.cz

Telefon: +420 591 153 353

Zodpovědný projektant:

Ing. arch. Naděžda Valíčková  
číslo autorizace ČKA 01 037

Datum zpracování:

červen 2014

## OBSAH

1.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území .....	4
1.1.	Soulad s politikou územního rozvoje .....	4
1.2.	Soulad s ÚPD vydanou krajem .....	5
2.	Vyhodnocení splnění požadavků zadání .....	7
2.1.	Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů .....	7
2.2.	Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů .....	7
2.3.	Požadavky na rozvoj území obce .....	7
2.4.	Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny) .....	9
2.5.	Požadavky na řešení veřejné infrastruktury .....	9
2.6.	Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů .....	9
2.7.	Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území .....	9
2.8.	Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace .....	9
2.9.	Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území .....	9
2.10.	Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu města v rozvojové oblasti nebo ose .....	9
2.11.	Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií .....	9
2.12.	Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem .....	9
2.13.	Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území .....	10
2.14.	Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant .....	10
2.15.	Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení .....	10
3.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR, s odůvodněním potřeby jejich vymezení .....	10
4.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa .....	10
4.1.	Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu .....	10
4.2.	Vyhodnocení záboru půdy určené k plnění funkce lesa .....	15
5.	Výsledek přezkoumání územního plánu podle §53, odst. 4 SZ .....	15
6.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí .....	15
6.1.	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 .....	15
6.2.	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly .....	17
7.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení .....	17
7.1.	Odůvodnění vymezení zastavěného území .....	17
7.2.	Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce a ochrany a rozvoje hodnot území .....	18
7.3.	Odůvodnění urbanistické koncepce, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně .....	22
7.4.	Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění .....	27
7.5.	Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, apod. ....	40
7.6.	Odůvodnění stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití .....	45
7.7.	Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací a staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu .....	46
7.8.	Odůvodnění stanovených kompenzačních opatření podle §50, odst. 6 SZ .....	48

7.9.	Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření .....	48
7.10.	Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.....	48
7.11.	Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu.....	48
7.12.	Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt .....	48
8.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch ....	49
9.	Způsob vypořádání připomínek dle § 172, odst. 4) SŘ .....	52
10.	Rozhodnutí o námitkách dle § 172, odst. 5 SŘ.....	53
11.	Seznam zkratk .....	53
	Citovaná literatura.....	53

# 1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

## 1.1. Soulad s politikou územního rozvoje

Při zpracování územního plánu Dobroslavice je respektována Politika územního rozvoje ČR (dále PÚR 2008) schválená usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009 v následujících bodech:

### 1.1.1. Republikové priority

- dávat přednost komplexním řešením [1]<sup>[čl.16]</sup>
- hospodárně využívat zastavěné území, zajistit ochranu zemědělské a lesní půdy [1]<sup>[čl.19]</sup>
- vymezovat zastavitelná území v záplavových územích a veřejnou infrastrukturu do nich umísťovat jen ve zcela výjimečných případech [1]<sup>[čl.26]</sup>

*Splněno – návrh řeší komplexně územní rozvoj obce novým centrem, plochami pro rozšíření zástavby, zvětšením plochy parku, začleněním republikových záměrů na technickou vybavenost a protipovodňovými opatřeními na řece Opavě a na Hlučínském jezeře s minimálním záborem půdního fondu.*

### 1.1.2. Rozvojová oblast Ostrava - OB2

Ze zařazení území Politikou do rozvojové oblasti OB2 vyplývá předpoklad, že zde budou probíhat dynamičtější změny v území, což má pozitivně ovlivnit ekonomický a sociální rozvoj.

PÚR zde tedy stanovuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a dává úkoly pro územní plánování [1]<sup>[čl. 38, 39, 41]</sup>, kdy je nutno:

- sledovat rozvoj veřejné infrastruktury mezinárodního a republikového významu při současném zachování a respektování hodnot území
- vytvářet podmínky pro umístění aktivit republikového a mezinárodního významu.

*Splněno - vymezením koridorů technické infrastruktury P3 (propojovací plynovod VVTL DN 700 Děhylov – Polsko a P9 (pro zdvojení VVTL DN700 plynovodu Hrušky - Děhylov).*

- sledovat rozvoj bydlení

*Splněno - ÚP vymezuje plochy pro smíšené bydlení venkovské uvnitř a na okraji zastavěného území.*

### 1.1.3. Koridory plynárenství

PÚR [1]<sup>[čl. 153,159, 134,135,168]</sup> vymezila koridory plynárenství

- Koridor **P3** pro propojovací plynovod VVTL plynovodu DN 700 v Moravskoslezském kraji v trase Děhylov – Hať - Polsko, který v souvislosti s celostátní sítí a bude mít vliv na rozvoj ČR a svým významem přesáhne území jednoho kraje a umožní budoucího propojovacího plynovodu mezi soustavami RWE Transgas Net a GAZ-SYSTÉM, tj. propojení přepravních soustav ČR a Polska.
- Koridor **P9** pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700 PN63 Hrušky – Libhošť - Děhylov, který v Moravskoslezském kraji vede v trase Libhošť (Příbor) - Děhylov. V souvislosti s celostátní sítí bude mít vliv na rozvoj ČR a svým významem přesáhne území jednoho kraje. Zajistí posílení a zálohování významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu procházejícím více krajů.

*Požadavky zpracovány - pro oba tyto plynovody VVTL DN 700, jež mají být realizovány jako přípoľ stávajícího VVTL, resp. VTL plynovodu, ÚP vymezuje koridory pro technickou infrastrukturu a záměry zařazuje do veřejně prospěšných staveb.*

## 1.2. Soulad s ÚPD vydanou krajem

Nadřazenou územně plánovací dokumentací pro Dobroslavice jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále ZÚR) vydané zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010, jež jako opatření obecné povahy nabyly účinnosti dne 4.2.2011. Dne 16.6.2011 byla rozsudkem Nejvyššího soudu v Brně č.j.7 Ao 2/2011-202 část opatření obecné povahy, ZÚR MSK, zrušena.

Území obce se dle ZÚR MSK nachází v rozvojové oblasti Ostrava- **OB2** (čl. 19) a v krajinném typu krajina zemědělská harmonická (čl. 96) a krajina s vysokým podílem povrchových vod (čl. 97). V ZÚR MSK jsou stanoveny následující požadavky na využití území:

Čl. 19: „Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy.“

Čl. 96 a 97 „Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci ani zahušťování zástavby ve stávajících lokalitách.“

*Splněno: nejsou navrženy žádné nové plochy pro stavby k rodinné rekreaci, ani zahušťování stávajících.*

Ze ZÚR MSK dále vyplývají tyto požadavky:

- Zařazení území obce do rozvojové oblasti **OB2 Ostrava** [3]<sup>[čl. 19]</sup>:
  - Zpřesnit vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES při zohlednění územních vazeb a souvislostí s přilehlým územím sousedních krajů a Polska.
  - V rámci ÚP obcí vymezit v odpovídajícím rozsahu plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně.

*Splněno: koridory technické infrastruktury nadmístního významu jsou zapracovány a zpřesněny; v obci je vymezeno prostranství pro centrum; veřejná zeleň je rozšířena, respektována a chráněna.*

- Upřesnit vymezení koridoru v ÚP Dobroslavice s ohledem na hodnoty, vlastnosti a limity dotčeného území. Jedná se o tyto koridory:
  - **PZ 2** [3]<sup>[čl. 56]</sup> – koridor VVTL plynovodu DN 700, PN 63 Příbor (Libhošť) – Děhylov, který je v ZÚR MSK veden jako koridor pro zdvojení VVTL plynovodu DN 700, PN 63. [3]<sup>[čl. 56]</sup>:

*Splněno se změnou dle PÚR(P9): vzhledem k trase určené jako přípolož či souběh se stávajícími plynovody, byl vymezen koridor technické infrastruktury v šíři 34 m na každou stranu od stávajícího plynovodu VVTL Příbor-Děhylov.*

- **PZ 10** [3]<sup>[čl. 58]</sup> – koridor propojovacího VVTL plynovodu DN 700 Děhylov – Hať – státní hranice ČR / Polsko, který je v ZÚR MSK veden jako navrhovaný VVTL plynovod, který bude veden v souběhu se stávajícím VTL plynovodem DN 500 Děhylov – Kozmice směrem k silnici I/56 a odtud samostatnou trasou k Polským hranicím. [3]<sup>[čl. 58]</sup>:

*Splněno se změnou dle PÚR(P3): vzhledem k trase, jež je určena jako přípolož či souběh se stávajícími plynovody, byl vymezen koridory technické infrastruktury v šíři 34m na každou stranu od stávajícího plynovodu VTL DN 500 Děhylov – Kozmice pro VVTL 700 Děhylov - Polsko*

- Podpora vymezení a realizace prvků ÚSES [3]<sup>[čl. 70]</sup>.
  - K 96 N – prvkem ÚSES – nadregionální biokoridor ÚSES (nivní) – (kód dle ÚTP ÚSES)
  - K 96 V – prvkem ÚSES - nadregionální biokoridor ÚSES (mezofilní hájové) – (kód dle ÚTP ÚSES)
  - RBC 117 – prvkem ÚSES - regionální biocentrum ÚSES – Dobroslavický les (kód dle ÚTP ÚSES 333)
  - RBC 246 – prvkem ÚSES - regionální biocentrum ÚSES – U Jilešovic (kód dle ÚTP ÚSES 401)
  - RBK 587 – prvkem ÚSES - regionální biokoridor ÚSES – (kód dle ÚTP ÚSES RK 946)

- RBK 588 – prvkem ÚSES - regionální biokoridor ÚSES – (kód dle ÚTP ÚSES RK 950)

*Zpracováno - NRBK 96, RBK 587 a RBK 588 a jsou v ÚP vymezeny jako stávající funkční ÚSES, ostatní jsou vymezeny jako návrhové.*

- Respektovat krajinnou oblast Opavsko [3]<sup>[čl. 88]</sup>
  - Zvýšená ochrana nelesní zeleně a hodnotných segmentů krajiny.
  - Podpora vymezení a realizace prvků ÚSES.
  - Ochrana místních kulturně historických dominant, zejména sakrálních a ostatních historických staveb.

*Respektováno – Nelesní zeleň je zachována a doplněna pro dělení polních lánů K38,57; v krajině je chráněn zámecký historický park a VKP louka u hájenky; prvky ÚSES jsou vymezeny a navrženy jsou významné rozlehlé a významné prvky RBC 117.*

- Respektovat krajinnou oblast Nížký Jeseník [3]<sup>[čl. 89]</sup>
  - Chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných dominant:
    - Novou zástavbu umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území;
    - V případě nových liniových staveb energetické infrastruktury riziko narušení minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací stožárových míst.
    - Chránit historické architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel včetně jejich vnějšího obrazu.
    - Chránit historické krajinné struktury (plužina, kamenice, kamenné zídky).

*Respektováno. V krajině se uplatňují lesy a zámecký park, zástavba je nízká a návrh tento obraz neruší. Ani vysoká konstrukce telekomunikační konstrukce není vnímána jako nevhodný prvek. Naopak je navržena vrcholová rozhledna pro výhled po krajině.*

- Zařadit veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit [3]<sup>[čl. 100]</sup> :
  - **PZ2 a PZ10** – energetická infrastruktura - plynoenergetika [3]<sup>[čl. 104]</sup>
- Zařadit veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit [3]<sup>[čl. 106]</sup> :
  - RBC 117, RBC 246 - regionální biocentra ÚSES
  - RBK 588 – regionální biokoridory ÚSES

*Zařazeno.*

- Koordinovat požadavky nadmístního významu [3]<sup>[čl. 113]</sup> :
  - PZ2, PZ10 – technická infrastruktura a prvky ÚSES – nadregionální a regionální.

*Koordinováno. Dojde pouze k nejkratšímu křížení koridoru pro přípoř VVTL PZ10 s regionálním biokoridorem RBK 588.*

## 2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

---

Zadání územního plánu Dobroslavice bylo schváleno v březnu 2010 ve struktuře dle vyhlášky 500/2006 Sb., platné v době schválení tohoto zadání. Novela vyhlášky 500 stanovila jinou strukturu zadání. Dle přechodných ustanovení k novele SZ se části zadání, které jsou v rozporu s novelizovanými předpisy, nepoužijí.

### 2.1. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů

---

Soulad s nadřazenou ÚPD a širší vztahy jsou vyhodnoceny v kapitole 1., případně v kapitole 3.

### 2.2. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

---

Požadavky vyplývající z ÚAP byly použity jako podklad pro návrh ÚP. Použito v kapitole 7. u jednotlivých témat.

### 2.3. Požadavky na rozvoj území obce

---

Jde o požadavky na základní koncepci rozvoje území obce.

Podrobné odůvodnění předkládáme v kapitole 7. Stručně:

- Při návrhu zastavitelných ploch pro bydlení vycházet z reálné demografické projekce vývoje počtu obyvatel a vycházet z předpokladu, že dojde ke stagnaci, popř. velmi mírnému růstu počtu obyvatel, při současném růstu počtu bytů (úrovně bydlení)

*Splněno. Viz kapitoly 8.*

- Hlavní zaměření rozvoje orientovat na bydlení, rekreaci a související služby. Nenavrhovat nové výrobní plochy.

*Splněno. Návrh ÚP vytváří možnosti rozvoje stabilizované obce s výraznou funkcí bydlení, odpovídající demografickému vývoji. Plocha pro výrobu „Za zemědělským družstvem“ je převzata z původního územního plánu, ale je vymezena pouze jako územní rezerva plochy smíšené výrobní.*

- Řešit územní vztahy se sousedními obcemi a s nadřazenou ÚPD

*Viz kapitola 1.*

- Zohlednit původní Územní plán a jeho změny.

*Navržené prvky vycházejí z návrhů původního ÚP, byly aktualizovány, přizpůsobeny dle metodiky nového stavebního zákona a s ohledem na aktuální požadavky a legislativu.*

- Dopravní napojení obce na silnici I/11.

*Nesplněno, protože se jedná o záměr nadmístního významu, obec sama nemůže o takových záměrech rozhodnout. Vymezení plochy nadmístního významu je plně v kompetenci kraje. ZÚR MSK tento záměr neřeší, proto napojení obce na silnici I/11 není v ÚP zapracováno.*

Rozvojové záměry obce byly zapracovány do Návrhu takto:

- Návrh vymezuje plochu pro rozhlednu na vrchu Končina.

- Návrh vymezuje plochu pro zástavbu centra obce – využití smíšené centrální (SC) a také pro veřejné prostranství, které bude vytvářet centrální prostor; v ploše (SC) je dostatek prostoru pro umístění úřadu a další vybavenosti v kombinaci s bydlením.
- Území „Pohádka“ ponecháno funkčně pro zeleň (Z) v zastavěném území a dále je zde navrženo veřejně prospěšné opatření sloužící ke snížení ohrožení území přírodními katastrofami v důsledku existence sesuvného území.
- Území „Rybárna“ je začleněno do rekreační funkce (R).
- Parcelu č. 820 návrh ÚP stabilizuje jako zeleň přírodní (ZP), nikoliv pro využití jako les (L) a to vzhledem k vyjádření vydanému Agenturou ochrany přírody a krajiny [9], kterým se sděluje, že tento záměr je v rozporu s registrovaným významným krajinným prvkem „Louka u hájenky“.
- Vyjmenované plochy č. 1, 2, 4 označené v původním ÚP (změna č.1 - výkres „Schéma zastavitelných ploch“) jsou řešeny bez vnitřního členění a je určen vjezd do plochy.
- Chatoviště Crhová je zahrnuto do rekreační funkce (R).

Územní plán prověřil požadavky občanů a zohlednil je v návrhu, pokud byly ve shodě s legislativou, celkovým konceptem ÚP a pokud nekolidovaly s limity využití území, neohrožovaly hodnoty nebo prioritní požadavky či veřejný zájem:

- **PO1** p. č. 610/2 požadavek využití jako bydlení rodinné  
Nelze vyhovět vzhledem ke kolizi s koridorem pro VVTL plynovod, jež vyplývá ze ZÚR MSK.
- **PO2** p. č. 847/19 požadavek na zahrnutí do zastavitelného území  
Nebylo vyhověno vzhledem ke kolizi s koridorem pro VVTL plynovod, poloze v ochranném pásmu lesa a nesouladu s koncepcí ÚP. Jde o plochu, která je mimo zastavěné území obce a z pohledu konceptu ÚP není žádoucí zástavbu roztahovat do krajiny mimo sevřenou zástavbu, jak vyplývá i ze Zadání ÚP [7]<sup>[s.5]</sup>. Rovněž Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí a komunálních služeb [10] nedoporučil zahrnutí těchto parcel do zastavěného území.
- **PO3** p. č. 847/22, 23, 24 požadavek na bydlení rodinné  
Vyhověno. Navrhuje se využití smíšené venkovské (SV).
- **PO4** p. č. 755/1 požadavek využití pro rekreaci  
Stabilizuje se jako plocha pro zahrádkaření (RZ).
- **PO5** p. č. 847/20,21 požadavek na zastavitelné území  
Nebylo vyhověno vzhledem ke kolizi s koridorem pro VVTL plynovod, poloze v ochranném pásmu lesa a nesouladu s koncepcí ÚP. Jde o plochu, která je mimo zastavěné území obce a z pohledu konceptu ÚP není žádoucí zástavbu roztahovat do krajiny mimo sevřenou zástavbu, jak vyplývá i ze Zadání ÚP [7]<sup>[s.5]</sup>. Rovněž Městský úřad Hlučín, odbor životního prostředí a komunálních služeb [10] nedoporučil zahrnutí těchto parcel do zastavěného území.
- **PO6** p. č. 614/1, 614/2, 50, 589/24, část 589/26, část 589/19 požadavek na bydlení  
Vyhověno. Navrhuje se využití smíšené venkovské (SV).
- **PO7** p. č. 575/1, 575/2 požadavek na zrušení komunikace  
Vyhověno. Navrhuje se využití smíšené venkovské (SV).



- **PO8** p. č. 43/2, 43/3, 43/4, 43/5 požadavek na bydlení rodinné Vyhověno. Navrhuje se využití smíšené venkovské (SV).

## **2.4. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)**

---

Viz kapitola 7.5.

## **2.5. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury**

---

Viz kapitola 7.4.

## **2.6. Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů**

---

Tato část zadání se dle novely SZ nepoužije. Věcně však pokyny musely být a byly zpracovány.

## **2.7. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území**

---

Jde o požadavky na základní koncepci rozvoje území obce včetně ochrany hodnot jejího území.

Viz kapitola 7.2.

## **2.8. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace**

---

Viz kapitola 7.7.

## **2.9. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území**

---

Tato část zadání se dle novely SZ nepoužije. Pokyny byly dle možností zohledněny.

## **2.10. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu města v rozvojové oblasti nebo ose**

---

Tato část zadání se dle novely SZ nepoužije.

Soulad s umístěním v rozvojové oblasti nebo ose viz kapitola 1. Ostatní požadavky byly zpracovány dle možností.

## **2.11. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií**

---

Návrh urbanistické koncepce nevyžaduje vymezení těchto ploch a koridorů. Proto takové plochy nebyly navrženy.

## **2.12. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem**

---

Zadání ÚP nepředpokládalo vymezení těchto ploch. Novela stavebního zákona, podle které musel být tento ÚP před veřejným projednáním upraven, v §43, odst.3 zavedla ustanovení, že ÚP nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu. Návrh ÚP před touto úpravou obsahoval podmínky prostorového uspořádání, jež určovaly výškovou hladinu staveb. Tato podrobnost však dle Přílohy č.11, odst. 2, písm. b Vyhlášky 500/2006 Sb. náleží regulačnímu plánu. Proto z ÚP musely být vypuštěny.

Zároveň však musel být zachován smysl předloženého návrhu, jeho koncepce, a musela být zajištěna ochrana hodnot území. Navrhovaná přestavba v centru obce je pro charakter celé obce zásadní (viz kap. III.1.) a těsně sousedí s památkově chráněným parkem. V parku se dále nacházejí objekty občanské vybavenosti, jejichž

prostorové uspořádání by již územním plánem nemohlo být regulováno. Úpravy silnice a křižovatek do parku rovněž zasahují, a proto je i pozemek parku zahrnut k řešení regulačním plánem.

Jediným způsobem, jak může být zajištěna regulace žádoucí výškové hladiny, je předeepsání regulačního plánu, a proto byly v rámci úpravy jako přímý důsledek aplikace novely zákona vymezeny plochy pro regulační plán.

### **2.13. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území**

---

Viz kapitola 6.

### **2.14. Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant**

---

Tato část zadání se dle novely SZ nepoužije.

### **2.15. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení**

---

Vzhledem k tomu, že novela SZ a aktualizace vyhlášky 500/2006 Sb. změnila požadavky na uspořádání obsahu, zhotovitel uspořádání obsahu přizpůsobil podle těchto aktualizovaných předpisů.

## **3. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR, s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

---

Zastupitelstvo města Hlučína se dne 16. 6. 2009 rozhodlo podat podnět [8] na rozšíření katastrálního území Hlučín o pozemky začleněné v k.ú. Dobroslavice, situované mezi stávající hranicí k.ú. Hlučín a levým břehem řeky Opavy.

Územní plán Dobroslavice je dle požadavku Zadání ÚP [7] [s.4] řešen pro celé současné k.ú. Dobroslavice. Rozvojové záměry s Hlučínským jezerem dle projektu [4] jsou zpracovány.

Po zápisu změn v katastru nemovitostí budou provedeny změny územních plánů obou obcí.

## **4. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

### **4.1. Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu**

---

#### **4.1.1. Metodický přístup.**

Součástí řešení územního plánu je i zpracování zemědělské přílohy, která slouží k posouzení předpokládaného odnětí půdy pro účely územního rozvoje obce Dobroslavice v návrhovém období a k posouzení rezervních ploch. Zemědělská příloha je zpracována podle zákona číslo 334/92 Sb., z 12.5.1992 o ochraně ZPF, vyhlášky č. 13/94 z 29.12.1993, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu a Metodického pokynu MŽP ČR č. j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996.

#### **4.1.2. Kvalita zemědělské půdy, bonitované půdně ekologické jednotky**

Výchozím podkladem při ochraně zemědělského půdního fondu v územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Jejich pětimístný kód vyjadřuje kvalitu půdy pro případné odnětí. K tomuto pětimístnému kódu BPEJ se podle výše uvedených legislativních předpisů přiřazují stupně tříd ochrany zemědělské půdy (třída I – V). Tyto třídy ochrany jsou uvedeny v následující tabulce odnětí ZPF pro každou lokalitu. Na základě

kombinace klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je stanovena základní sazba odvodů za odnětí zemědělské půdy ve smyslu zákona ČNR č.334/1992 Sb.

### **Kvalita půd.**

V řešeném území se vyskytují půdy podle tříd ochrany ve střední a nižší kvalitě. Střední kvalita půd je zejména v údolních polohách Opavy a jejích přítoků. Tyto plochy jsou však z valné části již zastavěným územím nebo se sporadickým zastavěním. Ve vyšších polohách jsou horší kvality zemědělské půdy.

### **Investice do půdy.**

Na katastrálním území obce jsou meliorované půdy, které nejsou návrhem dotčeny.

### **Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby**

Realizaci záměrů navrhovaných územním plánem dojde ke změně existujícího areálu zemědělské prvovýroby, který je v útlumu, proto je navržen jako plocha smíšená výrobní.

## **Předpokládané zábory zemědělské půdy navržené v územním plánu**

### **Předpokládané zábory půdního fondu**

### **plocha zemědělská (A)**

označení plochy	plocha CELKEM [m <sup>2</sup> ]	z toho									
		v SZÚ [m <sup>2</sup> ]	ZPF [m <sup>2</sup> ]	z toho [m <sup>2</sup> ]							
				1.tř. ochrany celkem		2.tř. ochrany celkem		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany	
				celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ				
58	A	9 167	0	9 097	0	0	0	0	0	809	8 103
<b>Celkem</b>		<b>9 167</b>	<b>0</b>	<b>9 097</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>809</b>	<b>8 103</b>

### **Předpokládané zábory půdního fondu**

### **plocha dopravní infrastruktury (D)**

označení plochy	plocha CELKEM [m <sup>2</sup> ]	z toho									
		v SZÚ [m <sup>2</sup> ]	ZPF [m <sup>2</sup> ]	z toho [m <sup>2</sup> ]							
				1.tř. ochrany celkem		2.tř. ochrany celkem		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany	
				celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ				
1	DS	3 165	3 165	0	0	0	0	0	0	0	0
8	DS	5 711	0	1 534	0	0	1 130	0	404	0	0
11	DS	374	374	374	0	0	0	0	374	0	0
27	DS	10 096	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	DS	417	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51	DS	12 028	0	683	0	0	0	0	0	636	47
53	DS	4 097	4 097	333	0	0	0	0	333	0	0
54	DS	1 134	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkem</b>		<b>37 022</b>	<b>7 636</b>	<b>2 924</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 130</b>	<b>0</b>	<b>1 111</b>	<b>636</b>	<b>47</b>

### **Předpokládané zábory půdního fondu**

### **plocha smíšená nezastavěného území (H)**

označení plochy	plocha CELKEM [m <sup>2</sup> ]	z toho									
		v SZÚ [m <sup>2</sup> ]	ZPF [m <sup>2</sup> ]	z toho [m <sup>2</sup> ]							
				1.tř. ochrany celkem		2.tř. ochrany celkem		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany	
				celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ				
23	H	84 633	0	30 810	0	0	0	0	0	0	0
55	H	4 939	0	1 161	0	0	0	0	0	837	0
<b>Celkem</b>		<b>89 572</b>	<b>0</b>	<b>31 971</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>837</b>	<b>0</b>

## Předpokládané zábory půdního fondu

plocha lesní (L)

označení plochy		plocha CELKEM [m2]	z toho								
			v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	ochrany	ochrany	ochrany			
7	L	6 915	0	4 009	0	0	0	0	0	0	2 986
25	L	24 246	0	22 996	0	0	0	0	0	0	22 737
34	L	5 937	0	5 493	0	0	0	0	0	0	5 493
50	L	21 104	0	19 810	0	0	0	0	0	0	18 907
<b>Celkem</b>		<b>58 201</b>	<b>0</b>	<b>52 307</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>50 123</b>

## Předpokládané zábory půdního fondu

plocha přírodní (N)

označení plochy		plocha CELKEM [m2]	z toho								
			v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	ochrany	ochrany	ochrany			
30	N	26 803	0	11 255	0	0	0	0	0	0	0
41	N	147 669	0	60	0	0	0	0	0	0	0
42	N	122 159	0	159	0	0	0	0	0	0	0
43	N	79 500	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	N	159 919	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	N	17 858	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	N	79 448	0	67 437	0	0	9 530	0	0	46 343	1 050
<b>Celkem</b>		<b>633 355</b>	<b>0</b>	<b>78 911</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9 530</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>46 343</b>	<b>1 050</b>

## Předpokládané zábory půdního fondu

plocha občanského vybavení (O)

označení plochy		plocha CELKEM [m2]	z toho								
			v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	ochrany	ochrany	ochrany			
18	O	4 572	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkem</b>		<b>4 572</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Předpokládané zábory půdního fondu

plocha veřejných prostranství (P)

označení plochy		plocha CELKEM [m2]	z toho								
			v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ	ochrany	ochrany	ochrany			
20	P	2 421	2 421	47	0	0	47	47	0	0	0
22	P	1 332	0	1 280	0	0	0	0	1 280	0	0
28	P	1 017	1 017	961	0	0	0	0	961	0	0
48	P	933	933	0	0	0	0	0	0	0	0
52	P	4 683	4 683	1 485	0	0	883	883	0	602	0
69	P	252	252	112	0	0	0	0	112	0	0
70	P	528	528	0	0	0	0	0	0	0	0
71	P	445	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkem</b>		<b>11 610</b>	<b>9 834</b>	<b>3 885</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>930</b>	<b>930</b>	<b>2 353</b>	<b>602</b>	<b>0</b>

## Předpokládané zábory půdního fondu

plocha rekreace (R)

označení	plocha	z toho
----------	--------	--------

plochy		CELKEM [m2]	v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
					celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ			
40	RZ	8 087	0	8 087	0	0	5 518	0	0	1 639	0
<b>Celkem</b>		<b>8 087</b>	<b>0</b>	<b>8 087</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5 518</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 639</b>	<b>0</b>

**Předpokládané zábory půdního fondu**

**plochy smíšené obytné (S)**

označení plochy		plocha CELKEM [m2]	v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
					celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ			
2	SC	11 777	11 777	6 934	0	0	0	0	5 285	0	1 649
13	SC	2 046	2 046	1 383	0	0	1 383	1 383	0	0	0
4	SV	38 180	0	38 176	0	0	0	0	0	0	38 176
5	SV	9 211	9 211	8 021	0	0	8 021	8 021	0	0	0
9	SV	12 002	12 002	11 176	0	0	11 176	11 176	0	0	0
10	SV	2 379	0	2 379	0	0	0	0	2 379	0	0
12	SV	8 065	8 065	8 042	0	0	8 042	8 042	0	0	0
14	SV	1 507	0	1 507	0	0	0	0	1 507	0	0
16	SV	1 853	0	1 853	0	0	0	0	1 853	0	0
17	SV	1 885	1 885	1 885	0	0	0	0	1 885	0	0
24	SV	5 058	5 058	4 305	0	0	4 305	4 305	0	0	0
26	SV	10 442	10 442	10 442	0	0	10 442	10 442	0	0	0
32	SV	2 430	2 430	2 430	0	0	0	0	0	0	2 430
63	SV	3 355	0	3 355	0	0	0	0	3 355	0	0
64	SV	2 113	0	2 113	0	0	0	0	1 489	0	624
68	SV	1 839	0	1 488	0	0	31	0	0	0	1 457
<b>Celkem</b>		<b>114 141</b>	<b>62 915</b>	<b>105 490</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>43 401</b>	<b>43 370</b>	<b>17 753</b>	<b>0</b>	<b>44 336</b>

**Předpokládané zábory půdního fondu**

**plocha technické infrastruktury (T)**

označení plochy		plocha CELKEM [m2]	v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
					celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ			
31	TI	47 871	0	8 305	0	0	5 641	0	0	2 208	0
36	TI	7 483	0	7 483	0	0	0	0	6 151	0	1 332
37	TI	167 831	0	158 120	0	0	12 394	0	57 323	43 663	42 287
66	TI	7 929	0	7 343	0	0	0	0	0	0	7 343
47	TX	5 009	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkem</b>		<b>236 123</b>	<b>0</b>	<b>181 251</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18 035</b>	<b>0</b>	<b>63 474</b>	<b>45 872</b>	<b>50 962</b>

**Předpokládané zábory půdního fondu**

**plochy zeleně (Z)**

označení plochy		plocha CELKEM [m2]	v SZÚ [m2]	ZPF [m2]	z toho [m2]						
					1.tř. ochrany		2.tř. ochrany		3.tř. ochrany	4.tř. ochrany	5.tř. ochrany
					celkem	v SZÚ	celkem	v SZÚ			
72	Z	3 648	3 648	0	0	0	0	0	0	0	0
38	ZP	1 481	0	1 480	0	0	0	0	0	0	70
57	ZP	8 014	0	8 014	0	0	0	0	0	5 968	1 943
29	ZX	16 546	0	15 330	0	0	0	0	15 330	0	0
<b>Celkem</b>		<b>29 688</b>	<b>3 648</b>	<b>24 824</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>15 330</b>	<b>5 968</b>	<b>2 014</b>

## Rekapitulace předpokládaných záborů zemědělské půdy

plochy typu	výměra CELKEM [ha]	z toho		
		v SZÚ [ha]	ZPF [ha]	1.tr a 2.tr
plocha zemědělská (A)	0,9	0,0	0,9	0,0
plocha dopravní infrastruktury (D)	3,7	0,8	0,3	0,1
plocha smíšená nezastavěného území	9,0	0,0	3,2	0,0
plocha lesní (L)	5,8	0,0	5,2	0,0
plocha přírodní (N)	63,3	0,0	7,9	1,0
plocha občanského vybavení (O)	0,5	0,0	0,0	0,0
plocha veřejných prostranství (P)	1,2	1,0	0,4	0,1
plocha rekreace (R)	0,8	0,0	0,8	0,6
plochy smíšené obytné (S)	11,4	6,3	10,5	4,3
plocha technické infrastruktury (T)	23,6	0,0	18,1	1,8
plochy zeleně (Z)	3,0	0,4	2,5	0,0
<b>Celkem</b>	<b>123,2</b>	<b>8,4</b>	<b>49,9</b>	<b>7,9</b>

### 4.1.3. Základní členění předpokládaných záborů zemědělské půdy navržených v územním plánu

- V plochách pro bydlení smíšené venkovské (SV) je do bilancí započítána celá plocha pozemku. Skutečný zábor ZPF však bude v těchto případech tvořit pouze zastavěná část pozemku rodinným domem, příp. zpevněných ploch na pozemcích. Ostatní plochy pozemků rodinných domů jsou ponechány jako zahrady.
- V plochách pro zástavbu smíšenou centrální (SC) je součástí záboru celá plocha.
- V plochách občanského vybavení (O) a rekreaci (R) je počítán zábor celé plochy.
- Navrhované plochy pro rekreaci (R) jsou tvořeny pouze plochami zahrádkářské osady (RZ).
- V plochách dopravní infrastruktury (D) a veřejných prostranství (P), jsou součástí záboru celé lokality.
- V plochách územních rezerv (A) zůstává plocha původní a není zde zábor zemědělské půdy.
- V plochách přírodních (N) je doplňován ÚSES a není zabírána zemědělská půda.
- V plochách technické infrastruktury (T) se zábor zemědělské půdy neuvažuje.
- V plochách smíšených nezastavěného území (H) se zábor zemědělské půdy neuvažuje.

### 4.1.4. Předpokládané záborů zemědělské půdy

	Výměra celkem	V SZU	ZPF	1. a 2. tř.
plocha dopravní infrastruktury (D)	3,7	0,8	0,3	0,1
plocha lesní (L)	5,8	0,0	5,2	0,0
plocha občanského vybavení (O)	0,5	0,0	0,0	0,0
plocha veřejných prostranství (P)	1,2	1,0	0,4	0,1
plocha rekreace (R)	0,8	0,0	0,8	0,6
plochy smíšené obytné (S)	11,4	6,3	10,5	4,3
plochy zeleně (Z)	2,7	0,0	2,5	0,0
<b>Nový zábor ZPF v ha</b>	<b>26,1</b>	<b>8,1</b>	<b>19,7</b>	<b>5,1</b>
Bylo schváleno v původním PÚ (S)		-4,3	-8,7	-3,7
<b>Zábor bez dříve schválených ploch ZPF v ha</b>		<b>3,8</b>	<b>11</b>	<b>1,4</b>

## 4.2. Vyhodnocení záboru půdy určené k plnění funkce lesa

---

### 4.2.1. Požadavky na zábor PUPFL

Zábor půdy lesa není navržen. Koridor pro VVTL nepředstavuje zábor PUPFL vzhledem k tomu, že se jedná se o přípolož ke stávajícímu plynovodu.

V případě biocenter nejde o vynětí z PUPFL, ale o překlasifikování lesa hospodářského na les zvláštního určení.

### 4.2.2. Požadavky na zalesnění

ÚP navrhuje doplnění lesních ploch v oblasti kolem hranice s Jilešovicemi vzhledem ke svažitému území a pro doplnění lokálního koridoru ÚSES – nárůst je **5,8 ha**, z toho 5,2 ha na zemědělské půdě.

### 4.2.3. Ochranná pásma

Ochranné pásmo lesů (50 m od hranice lesního pozemku), je v územním plánu v zásadě respektováno

## 5. Výsledek přezkoumání územního plánu podle §53, odst. 4 SZ

---

Navrhovaný územní plán Dobroslavice je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů (soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů). Výsledek přezkoumání a vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podaných při společném a opakovaném společném projednání je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.3. Výsledek přezkoumání a vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podaných při veřejném a opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Dobroslavice je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č. 5 a 8. V rámci projednání nebyl řešen žádný rozpor.

## 6. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

---

Orgán ochrany životního prostředí dle §45h, 45i zákona 114/1992 Sb. vyloučil významný vliv ÚP na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast ze systému NATURA 2000.

Územní plán obce Dobroslavice je posouzen podle § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb. Nedílnou součástí řešení územního plánu Dobroslavice je vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

### 6.1. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

---

**Vzhledem k tomu, že územní plán Dobroslavice začal být projednáván již před novelou zákona č. 183/2006Sb, (stavební zákon), která nabyla účinnosti 1.1.2013, je zde uvedeno stanovisko podle § 50 odst. 2 stavebního zákona před novelou stavebního zákona, které se týká stejné záležitosti vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí jako § 50 odst. 5 novely stavebního zákona.**

**Krajský úřad MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. MSK 198499/2010, sp.zn.: ŽPZ/46805/2010/Kuč ze dne 25.1.2011:**

**„zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad vydává k návrhu územního plánu Dobroslavice, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:**

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé konkrétní záměry, pokud budou umístovány do území Natura 2000 nebo jeho blízkosti, posoudit z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad, na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání předmětného územního plánu (ze dne 10.2.2010 pod č.j.: MSK 4215/2010), konstatuje, že **posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 30.11.2010 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Dobroslavice spolu s výzvou na uplatnění stanoviska k předmětnému územnímu plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Předkladatelem je Městský úřad Hlučín.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 15.12.2010 na Městském úřadě v Hlučíně.

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (říjen 2010) a vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracované dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Skácel, říjen 2010).

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je David Brothers Ltd, organizační složka Stallichova 936/1, Praha 4, 140 00, zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je RNDr. Alexandr Skácel, CSc., autorizovaná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí, oprávnění č.j. 3869/625/OPV/93 vydané MŽP ČR dne 29.3.1994.“

**Krajský úřad MSK odbor životního prostředí a zemědělství, 28.října 117, 702 18 Ostrava 2, č.j. MSK 126540/2011, sp.zn.: ŽPZ/ 34412/2011/Ham ze dne 31.8.2011:**

**„zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad vydává k návrhu územního plánu Dobroslavice, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:**

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé konkrétní záměry, pokud budou umístovány do území Natura 2000 nebo jeho blízkosti, posoudit z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání předmětného územního plánu (ze dne 10.2.2010 pod č.j.: MSK 4215/2010), **posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 15.7.2011 oznámení o opakovaném společném jednání o návrhu územního plánu Dobroslavice spolu s výzvou na uplatnění stanoviska k předmětnému územnímu plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkladatelem je Městský úřad Hlučín.



Opakované společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 3.8.2011 na Městském úřadě v Hlučíně.

Důvodem opakovaného projednávání byly úpravy návrhu, které nebudou mít podstatný vliv na závěry přijaté ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zpracovaném v říjnu 2010 RNDr. Alexandrem Skácelem, krajský úřad proto nepožaduje přepracování tohoto vyhodnocení a vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě výše uvedeného vyhodnocení a aktuálního návrhu řešení územně plánovací dokumentace (červen 2011).

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je David Brothers Ltd, organizační složka Stallichova 936/1, Praha 4, 140 00, zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je RNDr. Alexandr Skácel, CSc., autorizovaná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí, oprávnění č.j. 3869/625/OPV/93 vydané MŽP ČR dne 29.3.1994.“

## **6.2. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

---

**Podmínky uvedené ve stanovisku (KÚ MSK odboru ŽP a zemědělství, č.j. MSK 198499/2010, ze dne 25.1.2011):**

„- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé konkrétní záměry, pokud budou umístovány do území Natura 2000 nebo jeho blízkosti, posoudit z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“

**Sdělení jak bylo stanovisko zohledněno:**

Následné posouzení záměrů v rámci procesu posuzování vlivů záměrů na ŽP vyplynou dle požadavku zák. č. 100/2001 Sb.

**Podmínky uvedené ve stanovisku (KÚ MSK odboru ŽP a zemědělství, č.j. MSK 126540/2011, ze dne 31.8.2011:**

„- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé konkrétní záměry, pokud budou umístovány do území Natura 2000 nebo jeho blízkosti, posoudit z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“

**Sdělení jak bylo stanovisko zohledněno:**

Následné posouzení záměrů v rámci procesu posuzování vlivů záměrů na ŽP vyplynou dle požadavku zák. č. 100/2001 Sb.

## **7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

### **7.1. Odůvodnění vymezení zastavěného území**

---

Územní plán vymezuje zastavěné území dle §58, zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon - SZ) a to k datu 1. 10. 2010.

Drobné odchylky od hranice ZÚ, vymezené v původním ÚP, jsou dány odlišnou právní úpravou pro vymezení ZÚ.

K námitkám č.1 a č.17 podaným v průběhu veřejného projednání návrhu ÚP, týkajícím se p.č. 879/11, p.č. 879/12, p.č. 879/13, p.č. 759/4, p.č.768/4, p.č. 699/6, p.č. 700, jež se nacházejí v území „Rybárna“ uvádíme, že tyto pozemky není možno zahrnout do zastavěného území, protože dle §58 SZ, odst.2:

- do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, ale jmenované pozemky neleží v intravilánu z roku 1966 ani v zastavěném území dle dosavadního územního plánu
- do zastavěného území se dále zahrnují pozemky vně intravilánu, pokud se jedná o
  - o zastavěné stavební pozemky, což dle definice v §2, odst.1, písm. c) je
    - stavební parcela, avšak jmenované pozemky nejsou dle katastru nemovitosti stavebními parcelami
    - další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami, ale uvedené pozemky netvoří souvislý celek s žádnou obytnou nebo hospodářskou budovou – na sousedních pozemcích téže majitelky se nachází pouze stavba pro rodinnou rekreaci, což není obytná budova (ČSN 734301) ani hospodářská budova
  - o stavební proluky, přičemž dle výkladu Nejvyššího správního soudu v rozsudku 6 AOS 2/2012 jde o nezastavěný prostor nacházející se mezi souvislou stavební zástavbou, a souvislá zástavba a tedy ani stavební proluka zde evidentně není
  - o pozemní komunikace, nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území; v případě p.č. 700, která je v katastru nemovitostí vedena jako ostatní komunikace, jde o účelovou komunikaci dle §7 zákona 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, proto v případě tohoto pozemku bylo námitce vyhověno
  - o ostatní veřejná prostranství, avšak o veřejná prostranství zde nejde
  - o další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradičství; ale u žádného z vyjmenovaných pozemků (neplést pozemky s plochami) neplatí, že by byl obklopen ostatními pozemky zastavěného území zcela ani ze tří stran; ani plocha jako celek není obklopená ostatními pozemky zastavěného území ze všech stran, naopak je to velká plocha otevřená do krajiny; při návrhu se vycházelo z šetření místních poměrů a s ohledem na cíle územního plánování, kterým je též zajistit ochranu krajiny a nezastavěného území.

## 7.2. Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce a ochrany a rozvoje hodnot území

---

### 7.2.1. Odůvodnění základní koncepce rozvoje území

ÚP zvolil Základní koncepcí rozvoje území na základě analýzy podmínek v území s ohledem na jeho udržitelný rozvoj:

#### **Atraktivní venkovské bydlení**

Faktory, které podporují suburbanizaci, jsou dobrá dostupnost z aglomerací, vybavení veřejnou infrastrukturou a dobré životní prostředí. Tyto faktory jsou v Dobroslavicích do značné míry splněny.

Dobroslavice mají nepochybně příznivé životní prostředí v pěkné, klidné krajině. Je zde základní občanská vybavenost a kompletní technická infrastruktura. Dojezdové vzdálenosti do Ostravy a Hlučína jsou krátké. Existují zde podmínky pro výstavbu nových domů pro nové obyvatele.

Dobroslavice se tedy jeví jako území atraktivního venkovského bydlení s možností denního dojezdu za prací do Ostravy, a tedy zde existuje potenciál pro růst počtu obyvatel a to v míře odhadované demografickou prognózou výše.

#### **Zviditelnění rekreačního potenciálu**

Podmínky pro příměstskou, krátkodobou rekreaci spočívají v pěkné, členité krajině, relativně čistém ovzduší, klidném prostředí, dostupnosti vodních sportů, lesa. Možnosti jsou zde pro turistiku a zejména pro cykloturistiku. Rovněž rodinná rekreace (chatová osada Rybárna) zde má tradici. Obyvatelé Ostravska a Hlučínska tak mohou navštívit Dobroslavice pro aktivní sobotní či nedělní odpočinek.

Větší prostor pro využití jako atraktivity cestovního ruchu skýtá také památkově chráněný park se zajímavými plastikami a kamenným mostem. Tyto nejsou v současnosti dostatečně zhodnoceny. Takové zajímavosti a zvláštnosti vytvářejí faktory rozvoje turistického ruchu, což mj. dává další důvody pro financování obnovy těchto památek. Rovněž další atraktivity (rozhledna) mají nalézt své místo, aby se Dobroslavice staly více vyhledávanou destinací pro víkendovou turistiku.

### ***Péče o životní prostředí a krajinu***

Ruku v ruce s oběma zdroji rozvoje obce jde příznivé životní prostředí a péče o přírodu a krajinu. ÚP (nejen) proto navrhuje nově doplnění dalších ploch do územního systému ekologické stability, který staví na přírodních hodnotách území obce. Tyto prvky ÚSES jsou důležité také pro zajištění ekologické stability v širším regionu.

Další navržené změny v krajině (plochy přírodní zeleně, les) mají význam jak pro zvyšování retence vod, tak charakter krajiny. Navržená rozhledna je i významným krajinným prvkem.

### ***Zlepšení technického vybavení***

zejména návrhem plochy pro novou čistírnu odpadních vod a splaškové kanalizace.

### ***Vyváženost pilířů udržitelného rozvoje***

Z Rozboru udržitelného rozvoje území [11] vyplývá, že

- v oblasti **životního prostředí** je situace „mírně lepší než průměr ČR“, ačkoliv existují mezery: horší kvalita ovzduší a potřeba řešit čistění odpadních vod,
- demografické tendence jsou v obci výrazně pozitivní, i pilíř **sociální soudržnosti** je hodnocen pozitivně
- stabilita **hospodářského pilíře** je dle RURÚ [11] srovnatelná s průměrem ČR, na poměry regionu stabilní; dobrá dostupnost, příznivé životní prostředí příměstského charakteru a celkové vnímání vývoje, tradice a perspektiv regionu je důležité při rozhodování o migraci, zejména mladších, vzdělanějších – mobilnějších věkových skupin - v tomto ohledu má obec dobré postavení.

Obec má tedy **všechny tři pilíře vyvážené** a na poměry v regionu **na dobré úrovni** a v zásadě splňuje předpoklady **udržitelného rozvoje**. Územním plánem je třeba řešit pouze dílčí negativní jevy, tak aby byly zachovány vyvážené poměry v jednotlivých pilířích.

Navrhovaná opatření jsou v souhrnu ve vztahu ke všem pilířům vyvážené a podporují vždy více faktorů současně.

### ***Občanská vybavenost a podnikání***

Pro skutečně příznivé podmínky bydlení v obci, cestovní ruch, hospodářskou činnost i uvažovaný růst obce chybí jasné, výrazné centrum obce. Centrum má být spojovacím prvkem a místem setkávání obyvatel a působit pozitivně na soudržnost společenství a zajímavé místo pro návštěvníky.

Pro vybudování nového centra obce ÚP vyčleňuje veřejné prostranství a plochy pro využití smíšené centrální, které budou mít i obytné prostory a spektrum ekonomických aktivit, a bude mít prostorové uspořádání odpovídající centrálnímu významu.

## **7.2.2. Odůvodnění koncepce ochrany architektonických, kulturních a historických hodnot**

První písemná zpráva o obci pochází z roku 1377. Falklové z Čochendorfu zde dali vystavět tvrz, Albrecht z Vrbna ji v roce 1577 dal přestavět na renesanční zámek, ke kterému patřil rozsáhlý statek, mlýn, rybník a hájenka. Mezi majitele patřil např. rod Tvorkovských a Bruntálských z Vrbna, Gianiniové a Wilczkové.

Při osvobozovacích bojích v dubnu 1945 zámek částečně vyhořel a obec byla z více jak 80 % zničena. Občané se rozhodli obec obnovit. Poškozený zámek byl demolován, část zámeckého parku byla rozparcelována na nová stavební místa. Naprostá většina domů byla zrekonstruována nebo zcela nově postavena.

*Na území obce se dochovaly tyto nemovité kulturní památky zapsané na ústředním seznamu vedeném MKČR:*

rejstř. č. 21124/8-1356/1	zámecký park	parc. č. 835/1
rejstř. č. 21124/8-1356/2	dekorativní váza v barokním stylu z 19. st.	parc. č. 835/1
rejstř. č. 21124/8-1356/3	kamenný most (postaven na přelomu 19. a 20. st.)	parc. č. 835/1
rejstř. č. 40200/8-2542	sloup se sochou P. Marie	
rejstř. č. 46028/8-2541	smírčí kříž	
rejstř. č. 35699/8-1355	smírčí kříž	

*Další architektonicky významné objekty jsou:*

Zámecká kaple z r. 1896 s mramorovým oltářem z r. 1910

Socha Jana Nepomuckého před kaplí z 19. st.  
Pomník padlých v I. světové válce  
Památník obětem II. světové války.

Historické jádro obce si zachovalo tradiční vzhled a řadu objektů původní, kvalitní lidové výstavby na Hlučínsku.

Ochranu kulturních památek ÚP zajišťuje vyhrazením zámeckého parku jako ploch veřejné zeleně. Ostatní doklady kulturně-historického vývoje (kříže, boží muka,...) mají své místo v rámci ploch s rozdílným způsobem využití.

Podmínky ochrany území s archeologickými nálezy v jádru obce jsou režimového charakteru a neznamenají pro ÚP omezení.

### 7.2.3. Odůvodnění koncepce ochrany přírodních hodnot a krajinného obrazu

Územní plán při návrhu zastavitelných ploch, ploch přestavby, příp. změn v krajině respektuje chráněné části přírody dále popsaným způsobem.

#### **Přírodní rezervace Poštovní rybník a Evropsky významná lokalita CZ0813449 Jilešovice – Děhylov**

Poštovní rybník a přilehlé louky jsou evropsky významnou lokalitou chráněnou systémem Natura 2000 [12]. jde o významnou lokalitu modráska bahenního, která je popsána takto:

*Většinu území pokrývají aluviální psárkové louky T1.4 a rákosiny eutrofních stojatých vod M1.1, zarůstající náletem olše lepkavé a vrbovými křovinami. Lokalitu tvoří Poštovní rybník, aluviální louka s porostem krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*) a pravobřežní protipovodňové valy řeky Opavy porostlé řídkou křovinatou vegetací s krvavcem totenem.*

Pro management lokality systém Natura 2000 stanovuje:

*Ochrana modráska bahenního je možná pouze prostřednictvím aktivní ochrany lučních stanovišť. Klíčem k ochraně totenových luk je způsob jejich obdělávání. Modráskovi neprospívá intenzivní zemědělská činnost, ale stejně tak ani úplné upuštění od hospodaření na loukách. Kritickým obdobím pro vývoj druhu je červenec - srpen, kdy se vývojová stádia modráska (vajíčka, mladé housenky) nacházejí ve květenstvích totenů. Nezbytným předpokladem pro ochranu modráska je zachování lučních společenstev s hojným výskytem totenu lékařského a početnými koloniemi hostitelského mravence *Myrmica rubra*. Ochranný významným momentem je posun druhé seče až na konec srpna až září, tj. období, kdy je již většina housenek snesena do podzemních kolonií mravenců.*

Plochu rybníka ÚP stabilizuje jako plochu vodní (W) a stabilizuje zde lokální biocentrum. Přilehlé louky ÚP stabilizuje jako plochy přírodní zeleně (ZP), nikoliv jako plochy přírodní (N), protože dle podmínek pro management lokality zde je vhodné částečné hospodářské využití (louky a pastviny) s přizpůsobeným režimem.

#### **Významný krajinný prvek Louka u hájenky, p. č. 820**

ÚP zde stabilizuje plochu přírodní zeleně (ZP)

#### **Památný strom „Lípa velkolistá u Sýkorů“, p. č. 104**

ÚP zde stabilizuje plochu zeleně bez rozlišení, zda jde o veřejnou nebo soukromou zeleň.

#### **Území se zvýšenou ochranou pohledových horizontů**

Návrh ZÚR [3] zahrnuje Dobroslavice do území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu významných krajinných horizontů. V dohledu se nacházejí dva významné krajinné horizonty regionální.

Vjemově charakteristicky působí otevřená krajinná scéna s výrazným projevem vnějšího obrazu sídel a lokálních kulturních dominant (zámky, kostely), pohledově exponovaná, výrazný projev makrostruktur polí, převládá působení horizontály.

ZÚR stanovuje zásady pro rozhodování o následujících změnách v území, jež ÚP zapracovává takto:

- zvýšená ochrana nelesní zeleně a hodnotných segmentů krajiny

zachována je nelesní zeleň vymezením ploch zeleně přírodní (ZP) v místech existujících významných krajinných prvků, zeleně podél vodotečí, remízků a mezi

- podpora vymezování a realizace prvků ÚSES vymezujících se rozsáhlé plochy ÚSES regionálních i místních
- ochrana místních kulturně historických dominant, zejména sakrálních a ostatních historických staveb zachovávajících se historické stavby, nemovitě kulturní památky i ostatní architektonicky významné stavby.

Navrhuje se umístění rozhledny na nejvyšším místě obce, vrchu Končina (340 m. n. m.). Z této 25 m vysoké rozhledny budou excelentní výhledy do krajiny až k oběma významným krajinným horizontům Jeseníků a Beskyd a k regionálním a až k nadregionálním dominantám (Lysá Hora, Praděd) a horizontům v Beskydech.

A to tak, že v těchto plochách stabilizuje využití jako zeleň specifická – park (ZX), přírodní zeleň (ZP), příp. vodní plochy (W).

### ***Ochrana ZPF a LPF***

Přednostně se pro novou zástavbu využívají plochy uvnitř zastavěného území, stavební proluky a plochy po odstraněných stavbách (viz kapitola 4.2.).

Jak vyplývá z kapitoly 0, návrh ÚP vyvolává jen minimální zábory zemědělské půdy.

### ***Základní podmínky k ochraně přírody a krajiny***

Jsou stanoveny v kapitole 6. textové části návrhu ÚP v rámci podmínek pro způsob využití a prostorové uspořádání jednotlivých druhů ploch a dále v kapitole pro jednotlivé plochy.





### 7.3. Odůvodnění urbanistické koncepce, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

---

#### 7.3.1. Odůvodnění urbanistické koncepce

Dobroslavice jsou typické venkovské sídlo, které tradičně ve velké části svého zastavěného území mísí funkci bydlení s funkcí hospodářskou. Někdejší vznosné šlechtické sídlo vzalo během II. světové války za své, a připomíná jej již pouze zámecký park s několika plastikami. V poválečné éře bylo zaměřeno jednak na družstevní zemědělskou velkovýrobu a zvláště na bydlení pro zaměstnance ostravské aglomerace, kteří se postupně začlenili do způsobu venkovského života v obci. Areál zemědělského družstva však již ztratil svůj účel, a rozlehlý areál leží nyní téměř nevyužit jako „brownfields“.

Neživotaschopnějším způsobem osídlení se zde prokázala lidová výstavba „hlučínského typu“, která spojuje prvky bydlení, zemědělské malovýroby, řemeslné či drobné průmyslové výroby, obchodu a výrobních i nevýrobních služeb. Jde o hospodárné využití majetku a prostředků, kterými domácnosti disponují. Z pohledu územního plánu obce je proto převážná většina zastavěných ploch obce určena právě pro **smíšené venkovské využití**.

Jedním z prvků urbanistické koncepce ÚP je **návrh chybějícího centra obce**. V navrhovaném centru je vymezeno veřejné prostranství s plochou pro parkování. Prostranství by mělo být pojato ve venkovském stylu, v němž však bude patrný centrální význam místa – domy mohou být o patro vyšší než okolní zástavba, větší, uspořádány kolem veřejného prostranství. V těchto místech by měla být umístěna občanská vybavenost, obchod, služby, bydlení. Navrhuje se zde proto využití smíšené centrální (SC).

Pro nový rozvoj obce je situována další nová zástavba především do volných ploch v zastavěném území a dále na plochy v těsné návaznosti na současné zastavěné území.

Pro ekonomické zázemí obce je potřeba mít k dispozici plochy pro výrobu. Areál bývalého zemědělského družstva (ZD) byl před veřejným projednáním stabilizován **pro výrobu (V)** bez specifikace. Pro možný další růst byla ještě vyčleněna plošná rezerva pro výrobu nespecifikovanou.

Na základě veřejného projednání ÚP, ve kterém uplatnili občané 14 námitek (podpořených peticí 300 místních občanů) proti využití bývalého ZD pro výrobu a skladování (V). Jako důvod byly obavy z možných rušivých vlivů na okolí : - bezprostřední sousedství bydlení, znehodnocení majetku, ohrožení spodních vod, nejvýše položené místo v obci z návětrné strany, zvýšená doprava, zvláště těžká, hluk, prašnost, exhaláty, emise, složité vlastnické poměry atp. Tyto obavy jsou i výsledkem zkušenosti s provozem ZD, které bylo zde zřízeno a provozováno bez ohledu na cokoliv. Pro snížení negativních vlivů je plocha určena **k přestavbě na Smíšenou výrobní (I)**. ÚP zde stále výrobu umožňuje, ale za regulovaných podmínek tj. výrobu drobnou, slučitelnou s obytným územím, cloněnou zelení atd.

**Rekreace** má vhodné podmínky ve stabilizovaných plochách Rybárna. Navrhování nových ploch pro rodinnou rekreaci není dle ZÚR MSK možné. Navrženy jsou plochy územní rezervy pro rekreaci v prostoru mezi řekou Opavou a Hlučínským jezerem, které souvisejí se zamýšleným využitím rekreačního potenciálu celého Hlučínského jezera, viz [4].

### **Bydlení**

Viz kapitola 8.

### **Rekreace**

Kvalitní životní prostředí a krásná krajina v blízkosti Ostravy činí z Dobroslavic atraktivní příměstskou destinaci pro krátkodobou rekreaci. Oblast je oblíbená zejména cykloturisty a plážovými rekreaty u Hlučínského jezera. Rovněž své místo zde má rodinná rekreace v chatách (oblast Rybárna).

Pro rekreaci jsou dobré podmínky v chatové lokalitě Rybárna. Jsou zde stabilizované plochy pro rekreaci (R). Dle ZÚR MSK čl. 19, 96, 97 nelze rozšiřovat ani zahušťovat plochy pro stavby pro rodinnou rekreaci (podrobněji viz 1.2.1. výše) přesto, že byly v původním ÚP navrženy pro zástavbu rodinnou rekreaci.

Z toho důvodu nelze vyhovět námitkám č.1 a 17 z veřejného projednání, které požadují změnu plochy zahrnující p.č. 879/11, p.č. 879/12, p.č. 879/13, p.č. 759/4, p.č.768/4, p.č. 699/6, p.č. 700 (Rybárna) na plochu zastavitelnou pro stavby sloužící rodinné rekreaci. Tento argument byl podepřen pořizovatelem i Stanoviskem KÚ MSK, odboru územ. plánování, *stavebního řádu a kultury ze dne 15.11.2013 (sp. zn. ÚPS/35147/2013/Žeb)(ozn.pod č. 38)*. Menší návrhové plochy pro zahrádkaření (RZ) jsou vymezeny na okraji lokality Rybárna, kde dosud je travní porost. Stanovené podmínky pro způsob využití zde nepřipouštějí umísťovat stavby pro rodinnou rekreaci. Jiný způsob využití (zejména bydlení) pro tuto zastavitelnou plochu nepřichází v úvahu, vzhledem k její poloze v území zvláštní povodně.

Územní rezerva (R4) u Hlučínského jezera – je navržena pro komplexní letní rekreaci a vodní sporty.

Každodenní rekreaci a sportovní vyžití obyvatel obce realizovat procházkami či během v zámeckém parku a sportovním na plochách hřišť (OS). Rozšiřování ploch pro občanské vybavení – tělovýchovu a sport (OS) není uvažováno.

K ploše přestavby P72: Lokalita Pohádka, která je dosud využívána pro rekreaci, se nachází v sesuvném území. Rovněž místním šetřením bylo zjištěno, že stavby jsou zde umístěny pod skalními útvary a pod stromy na nestabilním podloží a tedy je tato zástavba potencionálně ohrožena přírodními katastrofami, proto je navržen převod na zeleň (Z) v zastavěném území.

### **Občanské vybavení**

V zastavěném území obce jsou umístěny objekty základní občanské vybavenosti: obecní úřad, základní škola, samoobsluha se smíšeným zbožím, tři restaurační zařízení, základní škola, mateřská škola, kulturní dům se sálem a kuželnou. Plochy pro občanské vybavení jsou vymezeny jako plochy občanské vybavenosti (O) stabilizované, protože jsou umístěny v rámci sídla vhodně na strategických místech ve vnitřním území obce. Stávající plochy pro občanskou vybavenost jsou většinou soustředěny kolem silnic Slezské a Přerovské, ale nevytvářejí prostor centra. V minulosti výrazné hospodářské centrum bylo v místě panského statku - právě zde ÚP navrhuje nové centrum obce.

Poměrně odtržený je Hostinec U Žáby nedaleko Hlučínského jezera, který více navštěvují letní rekreaty, dále cyklisté, automobilisté a cestující vlakem. Vlaková zastávka „Děhylov“ je naproti přes cestu, ale je na území Děhylova.

Plochy pro tělovýchovu a sport (OS) tvoří:

- fotbalové hřiště se šatnou a klubovnou v okrajové části zástavby,
- tenisový kurt v zámeckém parku.

Vybavenost menšího rozsahu je možno umísťovat i v plochách smíšeného venkovského bydlení (SV).

Podrobnější členění na jednotlivé druhy občanské vybavenosti není účelné. Ačkoliv se nepředpokládá změna stávajícího využití, není potřebné územním plánem vyloučit eventuálně potřebné změny ve využití těchto objektů či změny mezi jednotlivými druhy občanského vybavení. Vzhledem k tomu, že je neustálý pohyb v komercializaci občanské vybavenosti a v konkrétní provozní náplni, nejsou v územním plánu rozlišovány plochy veřejné vybavenosti a komerčních zařízení.

### ***Smíšené využití***

#### **SC – Plochy smíšené v centrální zóně**

Ve středové části obce je smíšená zástavba obytná s občanskou vybaveností. Je však volně rozmístěna podél komunikací a nevytváří centrální prostor – náves. Je tedy navržena část centrálního území k přestavbě, kde bude možno vytvořit klidový prostor veřejného prostranství s vybaveností a parkováním.

Navrženy jsou plochy smíšené centrální (SC), v nichž se vedle podílu bydlení předpokládá umístění občanské vybavenosti, konkrétně obecního úřadu, jenž má být přemístěn do vhodnějších prostor, a zároveň jeho umístěním v nově navrženém centru bude položen základ pro vznik centrálního území se soustředěnými funkcemi.

#### **SV - Plochy smíšené venkovské**

Venkovský charakter obce zůstane zachován, proto je respektovaná stávající zástavba stabilizovaná (SV) a navrhovaná zástavba se zaměřuje hlavně na možnosti výstavby bydlení venkovského typu. Je to obytný dům s hospodářskými částmi, zahradou, dvorkem, kde je možno chovat drobné domácí zvířectvo. Je zde možno provozovat i drobné služby, řemeslnou výrobu i obchod.

Nabídka ploch pro bydlení vychází z optimálních možností, které jednotlivá území obce pro zástavbu poskytují. Pro využití těchto ploch musí dojít k dohodě o prodeji pozemku mezi současným vlastníkem a stavebníkem za oboustranně dohodnutých podmínek. Ne vždy se tak stane v aktuální době, proto musí být nabídka stavebních míst poněkud vyšší, než je skutečná poptávka po stavebních místech a než kolik nových bytů požaduje výše uvedený výpočet potřeby bytů. V územně plánovací dokumentaci je zcela samozřejmě předpokládáno, že na stávajících plochách, které v návrhu zůstávají pro funkci smíšeného bydlení, budou také postupně opravovány a rekonstruovány obytné objekty, nebo budou asanovány a na jejich pozemcích postaveny obytné objekty nové. Rovněž zahuštění stabilizovaných ploch je možné až do 30 % zastavěnosti v souladu s funkčním využitím této pl.

### ***I – Plocha Smíšená výrobní***

Plocha smíšená výrobní (I) je navržena bez rozlišení na řemeslnou nebo zemědělskou či lesnickou. Bude ji tedy možno využít pro různé typy výrobních a nevýrobních aktivit, které nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území a nebudou mít negativní vliv na okolí. Takové využití areálu by bylo žádoucí. Omezení je hlavně ve vlivech na okolní zástavbu. Je tady přípustná pouze drobná výroba, drobné zemědělství, služby a ostatní provozy, které nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území a nebudou mít negativní vliv na okolí. V těsném sousedství je území smíšené venkovské (SV) bez izolačních pásů zeleně, proto prováděné aktivity nemohou rušit hlukem, exhaláty, prachem, nadměrnou dopravou, velkým počtem zaměstnanců, případně jinými rušícími vlivy. Přípustné zde budou i doplňkové provozy, jako administrativa, malý obchod, bydlení zaměstnanců. Podmíněně přípustné bude možné i venkovské bydlení s hospodářským zázemím, které je v podstatě zemědělskou výrobní jednotkou. Nepřípustné jsou hromadné a rekreační aktivity. V žádném případě nejsou přípustné velkokapacitní provozy jakákoli tovární výroba a umísťování potenciálních zdrojů exhalací, prašnosti, hlukových expozic, tepelných a světelných zátěží, pachových stop a podobně. Původním územním plánem byla navržena plocha pro výrobu, která navazovala na tento areál. ÚP nadále tuto plochu nezahrnuje do návrhových ploch, ale hájí ji jako územní rezervu (R2) pro plochu smíšenou výrobní. Důvody jsou: nevyužití současně zastavěných ploch pro výrobu; zadání ÚP požaduje nevymezovat nové plochy pro výrobu; plocha rezervy leží na kvalitní zemědělské půdě; avšak pro výhledový ekonomický růst hospodářské složky je potřeba rezervovat tyto vhodné plochy.



### 7.3.2. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby a sídelní zeleně

Návrhové plochy ve svém celku musejí nutně být v souladu s hledisky dle kapitol 1-6 a 8, kde je předloženo příslušné odůvodnění. Případné konflikty těchto hledisek jsou řešeny tam, a zde již není důvod se těmito hledisky opětovně zabývat. Potřebná veřejná infrastruktura je zajištěna způsobem dle kapitoly 7.4

Konkrétním odůvodněním návrhu jednotlivých zastavitelných ploch, ploch přestavby a sídelní zeleně je především jejich umístění podle některé z koncepcí (základní koncepce, koncepce ochrany a rozvoje hodnot, urbanistická koncepce, koncepce veřejné infrastruktury), protože jejich vymezením je příslušná koncepce realizována.

Jako odůvodnění ploch tedy odkazujeme na koncepce předložené ve výrokové části ÚP, nebo uvádíme podrobnější odůvodnění. V tabulkách jsou uvedeny čísla kapitol ve výrokové části ( např. IV.3)

#### plocha dopravní infrastruktury (D)

využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí dopravní infrastruktury (IV.3.)
DS	Úprava křižovatky III/4673(Slezská) x Přerovská s autobus. zastávkou	přestavba - na silnici III/4673 úprava nepřehledné křižovatky v centru obce s místní komunikací a vybudování autobusové zastávky
DS	úprava křižovatky III/4673 x III/4678	zastavitelná plocha – na silnici III/4673 (směr Háj ve Sl.) rozšíření a kolmý nájezd silnice III/ 4678 (Slezská směr Jilešovice)
DS	navržené parkoviště v centru vedle kulturního domu	přestavba – doplnění parkovacích míst v centru
DS	napojení obchvatu Děhylova - II/469	zastavitelná plocha - širší vztahy – Hlučín, Děhylov- úprava silnice II/469 (Celní, Porubská)
DS	příjezd k parkovišti u Hlučínského jezera, sjezd z II/469 (Celní)	zastavitelná plocha - studie Sanace, rekultivace a revitalizace území po těžbě štěrkopísku u Hlučina, úprava sjezdu ze silnice II/469 (Celní)
DS	rozšíření obslužné komunikace k Rybárně	zastavitelná plocha - obslužná komunikace je úzká
DS	úprava křižovatky u Kovárny	přestavba – na silnici III/4673 směrová úprava nepřehledné křižovatky a narovnání silnice
DS	rozšíření obslužné komunikace k Rybárně	zastavitelná plocha - stávající cesta je úzká

#### plocha občanského vybavení (O)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí občanského vybavení (IV.1.)
18	O	plocha pro rozhlednu	zastavitelná plocha - zadání ÚP - požadavek obce- vhodné místo pro rozhled do krajiny

#### plocha veřejných prostranství (P)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí veřejných prostranství (IV.2.)
20	P	obslužná komunikace, u zem. družstva	přestavba - příjezd k návrhovým plochám
22	P	obslužná komunikace, ul. Polomská	zastavitelná plocha - příjezd k návrhové ploše
28	P	veřejné prostranství v centru	přestavba - veřejný prostor vytvářející centrum
48	P	obslužná komunikace, ul. Na Nové	přestavba - příjezd k návrhové ploše
52	P	rozšíření obslužné komunikace k Rybárně	přestavba - stávající cesta je úzká
69	P	Obslužná komunikace na Záhuří	přestavba - příjezd k návrhové ploše
70	P	obslužná komunikace, zem. družstva	přestavba - příjezd k návrhovým plochám

71	P	obslužná komunikace, zem. družstva	zastavitelná plocha - příjezd k návrhovým plochám
----	---	------------------------------------	---------------------------------------------------

#### plocha rekreace (R)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s urbanistickou koncepcí (III.1.)
40	RZ	zahradkářská osada u Rybárny	zastavitelná plocha - rozšíření možností pro <u>Rekreaci</u> , která není v rozporu se ZÚR a v ploše u řeky, jež není vhodná pro jiné využití

#### plochy smíšené obytné (S)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad se základní urbanistickou koncepcí rozvoje území – <b>atraktivní venkovské bydlení</b> (II.1.)
2	SC	nové centrum obce včetně Obecního úřadu	přestavba - vybudování chybějícího centra obce
4	SV	smíř. venk. bydlení, ul. Osvození	zastavitelná plocha - plocha pro růst obce navazující na ZÚ
5	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Družstevní	přestavba - doplnění stávající zástavby
9	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Družstevní	přestavba - doplnění stávající zástavby
10	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Polomská	zastavitelná plocha - doplnění stávající zástavby
12	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Na Nové	přestavba - doplnění stávající zástavby
13	SC	centrum obce u křižovatky Slezská-Přerovská	přestavba - bydlení s možností doplnění občanskou vybaveností
14	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Polomská	zastavitelná plocha - doplnění stávající zástavby
16	SV	smíšené venkovské, ul. Na Výsluní	zastavitelná plocha – doplnění stávající zástavby
17	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Na Svobodě	přestavba - doplnění stávající zástavby
24	SV	smíšené venkovské bydlení, zahradnictví	přestavba – plocha pro bydlení na nevyužitě ploše bývalého zahradnictví
26	SV	smíšené venkovské bydlení za zahradnictvím	přestavba - doplnění stávající zástavby
32	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Polní	přestavba – doplnění stávající zástavby
63	SV	smíšené venkovské bydlení, ul. Polomská	zastavitelná plocha - plocha navazující na stávající zástavbu
64	SV	smíšené venkovské bydlení na Záhuří 1	zastavitelná plocha - doplnění stávající zástavby
68	SV	rozšíření pozemku bydlení, severní okraj ZÚ	zastavitelná plocha – doplnění stávající zástavby

#### plocha technické infrastruktury (T)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí veřejné infrastruktury (IV.4.)
31	TI	koridor pro VVTL plynovod na jihu, Příbor-Děhylov	zastavitelná plocha – VVTL PZ2 plynovod (ZÚR MSK)
36	TI	ČOV, polní cesta Polomská	zastavitelná plocha - spádově vhodné místo pro ČOV
37	TI	koridor pro VVTL plynovod, na západě Děhylov-Hať-PLR a RBK	zastavitelná plocha - VVTL PZ10 (ZÚR MSK)

47	TX	hráze, opevnění břehů, bezpečnostní přeliv	zastavitelná plocha - protipovodňová ochrana
66	TI	koridor pro VVTL plynovod na západě Děhylov–Hať-PLR a LBK	zastavitelná plocha - VVTL PZ10 (ZÚR MSK)

#### **plochy zeleně (Z)**

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad se systémem sídelní zeleně (III.4.)
29	ZX	doplnění zámeckého parku	zastavitelná plocha - rozšíření významného prvku
38	ZP	doplnění zeleně u potoka Plesenského	změna v krajině - ekologická ochrana vodního toku
57	ZP	členění polí zelení podél polní cesty	změna v krajině - opatření proti splavení půdy
72	Z	lokalita Pohádka	přestavba - sesuvné území, nebezpečné – začlenění do přírody

#### **plochy smíšené výrobní (I)**

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s urbanistickou koncepcí (III.1.)
73	I	bývalé zemědělské družstvo	přestavba – zajištění kvalitního prostředí okolního území
74	I	bývalé zemědělské družstvo	přestavba – zajištění kvalitního prostředí okolního území

### **7.3.3. Odůvodnění systému sídelní zeleně**

Systém sídelní zeleně (Z) je zde kvalitně založen a je rozsáhlý. Na poměry venkovské obce jde o netypické, bohaté dědictví.

Hlavní prvky systému sídelní zeleně jsou:

- Zámecký park, vč. jeho ochranného pásma je vymezen jako plocha zeleně specifické (ZX)
- Další menší, významné plochy zeleně (skupiny cenných stromů) uvnitř zastavěného území jsou vymezeny jako plochy (Z) bez rozlišení, zda jde o zeď soukromou či veřejnou
- Plochy zahrad a sadů, které však jsou součástí jiných funkčních ploch a samostatně se nevymezují

Proto jako součást systému sídelní zeleně má být ve všech plochách zastavitelných i plochách přestavby udržován podíl sídelní zeleně odpovídající funkci dané plochy, zejména je třeba zajistit

- okrasnou zeď v plochách občanské vybavenosti či smíšeného centrálního území (SC)
- vyhrazenou zeď u sportovních a rekreačních areálů (OS, R)
- doprovodnou zeď v plochách pro dopravní a technickou infrastrukturu (D, DS, DZ, TI)

Do kategorií ploch s rozdílným způsobem využití, jež jsou vyjmenovány Vyhláškou 501/2006 Sb., ÚP doplnil také plochy zeleně sídelní (Z), plochy sídelní zeleně specifické (ZX) a plochy přírodní zeleně (ZP), a to z důvodu potřebného vymezení systému sídelní zeleně, která není slučitelná s jinými plochami funkčního využití.

## **7.4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění**

### **7.4.1. Odůvodnění koncepce občanského vybavení veřejného**

#### **Rozhledna**

Význam krajiny patří k základním republikovým prioritám PÚR 2.2. Rozhledy v krajině patří k vyhledávaným místům jak pro místní obyvatele, tak pro turisty, kde si cenu krajiny uvědomují. Dobroslavice leží na vyvýšenině a v místě zvaném „Končina“ s kótou 340 m.n.m. je daleký rozhled s Beskydským panoramatem, proto je toto místo určeno pro rozhlednu.

### **Civilní a požární ochrana**

Pro ukrytí obyvatel bydlících v bytových lokalitách nízkopodlažní obytné zástavby (rodinné domy), se počítá s možností ukrytí v suterénních částech jednotlivých domů v souladu s plánem ukrytí. Úpravu těchto prostor, aby k ukrytí mohly sloužit a následně i vlastní zphotovení na protiradiační úkryty provedou vlastníci domů vlastními silami a prostředky.

Objekty s prostorem vhodným pro ukrytí obyvatelstva se zde nevyskytují.

Pro možné nebezpečí požáru je obec vybavena pro první zásah. Je zde skupina dobrovolných hasičů s potřebnou technikou. Hasičská zbrojnice je přímo v centru obce.

Jiné nebezpečí není předpokládáno.

### **7.4.2. Odůvodnění koncepce veřejných prostranství**

Návrh veřejného prostranství je pro Dobroslavice velmi významný, protože zde takový prostor chybí. Historicky zde byla úzká náves, která se však změnila na obestavěnou komunikaci a nezbyl prostor pro shromažďování, obecní akce, posezení, což je důležité pro soudržnost obyvatel. Prostor v centru kolem kulturního domu, který je místem akcí, nabízí možnost vybudování veřejného prostranství i s doplněním občanské vybavenosti. Rozhodně obecní úřad by zde byl žádoucí a kaple, ve které sídlí, by mohla sloužit církevním, koncertním, výstavním a podobným účelům.

### **7.4.3. Odůvodnění koncepce dopravní infrastruktury**

#### **Automobilová doprava**

**Silnice II/469** (Ostrava-Poruba – Děhylov – Hlučín – Hať) zabezpečuje napojení obce na nadřazený dopravní systém, který představují pro Dobroslavice zejména **silnice I/11** (Ostrava – Hrabyně – Opava) a **silnice I/56** (Ostrava – Hlučín - Opava). U trasy silnice II/469, která prochází po východní hranici katastru obce, je sledován obchvat Děhylova. Pro přestavbu silnice je vymezená plocha (DS).

Trasa **silnice III/4673** (Děhylov – Dobroslavice – Háj) = ulice Slezská je na území Dobroslavic stabilizována s návrhem úsekových úprav.

V územním plánu jsou vymezeny plochy pro úpravy křižovatek s navazujícími silnicemi a místními komunikacemi:

- MK Pod Kovárnou - Polomská – úpravy pro zlepšení rozhledu rozdělením jedné křižovatek do dvou uzlů s výškovou úpravou jižní části ulice Pod Kovárnou
- MK Přerovská – úprava pro zabezpečení otáčení, odstavení a odbavení autobusových spojů,
- vymezená plocha úpravy umožní i variantu přestavby křižovatky na okružní pro zpomalení průjezdu vozidel v centru obce se zabezpečením potřeb pro autobusovou dopravu
- silnicí III/4678 (Dobroslavice – Jilešovice) – úprava pro zlepšení rozhledu v křižovatce.

Dopravní zatížení silnice III/4673 dle celostátního sčítání dopravy v roce 2005 činilo 984 vozidel za den s podílem těžké dopravy 20 %.

Trasa **silnice III/4678** (Dobroslavice – Jilešovice) je odbočkou z III/4673. Celostátní sčítání intenzit v roce 2005 nebylo na této silnici prováděno. Na základě zátěží na okolních sčítaných silnicích lze odhadnout současné intenzity na hodnotu do 500 vozidel za den.

**Místní komunikace** - pro zvýšení bezpečnosti provozu a zabezpečení rozvojových ploch je navrženo rozšíření ulice Rybárna na šířku vozovky 5,0 m s celkovou šířkou veřejného prostoru 8 m.

Pro zpřístupnění rozvojových ploch jsou navrženy plochy pro nové přístupové obslužné komunikace.

#### **Železniční doprava**

Katastrem Dobroslavic (chatovou osadou Rybárna) prochází železniční trať č. 321 (Ostrava - Svinov – Opava) ve vzdálenosti cca 1,5 km od centra obce. Tato jednokolejná elektrifikovaná železniční trať je územně stabilizovaná. Trať je součástí integrovaného dopravního systému KODIS s pravidelnou taktovou příměstskou dopravou. Obsluhu Dobroslavic zabezpečuje železniční stanice Děhylov a zastávka v Jilešovicích (obě jsou vzdálené od centra obce cca 2 km).

Plocha železniční dopravy se v některých místech zužuje ve prospěch silniční dopravy – dle skutečného stavu.

### **Autobusová doprava**

Území Dobroslavic obsluhuje autobusová linka:

\*910 069 Dobroslavice – Ostrava-Poruba

Území obce je obslouženo jedinou autobusovou zastávkou v prostoru křižovatky ulic Slezská / Přerovská, která pokrývá 500 m docházkovou vzdáleností většinu zastavěné části Dobroslavic.

V rámci návrhu plochy pro úpravu této křižovatky bude zabezpečeno otáčení, odstavení a odbavení autobusových spojů.

### **Letecká doprava**

Dostupnost letiště v Dolním Benešově.

### **Statická doprava**

V ÚP je navrženo doplnění nedostatečných parkovišť v centru obce novou parkovací plochou v prostoru mezi Hasičskou zbrojnicí a Kulturním domem.

**Další plochy pro parkování a odstavování osobních vozidel musí být zajištěny v rozvojových zastavitelných plochách v rozsahu požadavků dle ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací pro stupeň automobilizace 1:2,5. Cyklistická a pěší doprava**

Cykloturisticky silně využívaná oblast.

Územím obce prochází značené turistické pěší a cyklistické trasy:

- **pěší „zelená“** (Hradec nad Moravicí – Kyjovice – Háj – Dobroslavice – Hlučín, štěrkovna – Ostrava - Landek – Bohumín – Havířov – Chotěbuz) – trasa beze změn
- národní **cyklotrasa 5** (Hevlín – Brno – Olomouc – Teplice n. B. – Kunín – Ostrava-Poruba – Děhylov, loděnice – Hlučín – Hať) – trasa beze změn
- **cyklotrasa 6128** (Háj ve Slezsku – Dolní Benešov – Hlučín, štěrkovna) – trasa vedena převážně po severním břehu Opavy – trasa beze změn
- **cyklotrasa 6200** (Děhylov – Dobroslavice – Plesná – Velká Polom – Lhota u Opavy)
- cyklookruh „**Radegast Slezsko**“ (Dobroslavice – Plesná – O. Poruba – Jistebník – Albrechtický – Bílovec – Klimkovice – Kyjovice – Velká Polom – Háj – Jilešovice – Dobroslavice)

V ÚP jsou navrženy možnosti doplnění cyklotras v Dobroslavicích:

- po jižním břehu řeky Opavy
- přes osadu Rybárna – trasa místní komunikace

### **Negativní vlivy dopravy**

V zastavěném území Dobroslavic lze očekávat v roce 2025 následující maximální celodenní intenzity dopravy s hlukovými pásmy od osy komunikace pro stanovený limit 55 dB v denní době:

silnice	úsek	zatížení vozů/den	z toho těžkých	hluk (dB)	hlukové pásmo
III/4673	Děhylov – Dobroslavice	1200	200	56	9 m
III/4678	Dobroslavice - Jilešovice	500	50	51,5	-

### **Limity využití území**

Ochranná pásma dopravních tras:

- železniční trať 60 m od osy koleje
- silnice II. třídy 15 m od osy vozovky
- silnice III. třídy 15 m od osy vozovky

#### 7.4.4. Odůvodnění koncepce technické infrastruktury

Schematické znázornění tras vedení technické infrastruktury je zvoleno z důvodu nutnosti zobrazit více jevů vedoucích v souběhu v úzké ploše; přesný zákres ve výkrese v měřítku 1:5000 by vedl k nečitelnosti výkresu.

Pouze schematické znázornění liniových vedení a malých zařízení technické infrastruktury (transformační stanice, regulační stanice atd.) v nově zastavitelných plochách a plochách přestavby je zvoleno, protože územní plán nestanovuje přesnou polohu zástavby ani trasy komunikací uvnitř jednotlivých nově zastavitelných ploch. Teprve při přípravě záměrů, které nově vstupují do těchto ploch, bude upřesněno uspořádání území a přesné trasy územním plánem navržených vedení, resp. polohu zařízení je třeba přizpůsobit s ohledem na budoucí zástavbu.

Je však potřeba dbát na to, aby se uspořádání území v celé nově zastavitelné ploše ujasnilo nejpozději při schválení prvního záměru v dané nově zastavitelné ploše. V opačném případě by se mohlo stát, že některé záměry by byly umístěny na místech, jež jsou důležitá pro umístění prvků technické infrastruktury, a později by tyto nemohly být umístěny optimálním způsobem.

#### **Elektroenergetika**

Ve smyslu „Pravidel pro elektrizační soustavu“ - zásad pro navrhování distribučních sítí VN (ČEZ Praha 1983), při zatížení VN/DTS, je uvažován elektrický příkon pro bytovou výstavbu ve výši 1,6kVA/byt stupně elektrizace „A“, 2,3kVA/byt stupně elektrizace „B“ a 9,5kVA/byt stupně elektrizace „C“.

V obci Dobroslavice je v současné době 209 rodinných domů (RD) a 3 bytové domy (BD). Jeden bytový dům je ve správě SBD Opava a má 6 bytových jednotek, 2 BD jsou domy obecní, z nichž každý má 4 byty. V osadě Rybárna je 60 chat, dalších 10 chat je postaveno v obci. K vybavenosti obce patří Obecní úřad, Mateřská škola, Základní škola, Hasičská zbrojnice), víceúčelové hřiště, Kulturní dům s restaurací, kuželna s restaurací, zahradnictví, obchod-smíšené zboží.

Drobné podnikání je provozováno v objektech rodinných domů a v samostatných garážích.

Pro účely vytápění je využíván především plyn. Elektrická energie dle sdělení technického úseku ČEZ distribuce je pro vytápění využívána jen v několika RD. Místy se v obci spalují pevná paliva. K ohřevu teplé vody je v RD využívána elektrická energie v nízkém tarifu a také plyn.

Z uvedeného vyplývá, že průměrný „příděl“ elektrického příkonu na jeden byt činí asi 1,9kVA, uvažuje-li se asi 10 % elektrického příkonu pro vybavenost. Jedná se o RD s byty stupně elektrizace „B“. Obec Dobroslavice je plošně plynofikována.

Stávající venkovní vedení VN 22kV-L179 je vyhovující, dobrý, technický stav odpovídá stáří zařízení, většinou je na betonových stožárech. Distribuční vedení NN, včetně veřejného osvětlení obce je rovněž ve vyhovujícím stavu.

Instalovaný příkon ve stávajících trafostanicích, pro stávající zástavbu je na hranici vytíženosti pouze při uvažování soudobosti odběru pod  $\beta = 1,0$ . Pro nově navrženou zástavbu bude zapotřebí vybudování nové trafostanice.

Návrh řešení vychází z následujících požadavků:

- a) výstavba bytových jednotek pro návrhové období, tj. do r. 2025, zajištění zásobování elektrickou energií bytových jednotek tak, aby tyto minimálně splňovaly nároky bytů stupně elektrizace „B“, s přihlédnutím na zavedení plynofikace,
- b) rozvoj podnikatelských aktivit pro výhledové období,
- c) výstavba sítě - odboček VN 22kV a výstavba nových trafostanic, rekonstrukce částí stávajícího venkovního vedení VN 22kV na vedení kabelové v zemi, rekonstrukce stávajících trafostanic.

d) ÚP Dobroslavice, v rámci Studie „Revitalizace v důsledku důlních vlivů MS kraje“, a následně zpracované Studie „Sanace, rekultivace a revitalizace území po těžbě štěrkopísku Hlučín“, zpracovanou LINEPLAN s.r.o., dne 29. 5. 2008, zpracovává přeložení venkovního vedení VN 22kV k trafostanici OP 1843 Rybárna.

ad a) ÚP Dobroslavice předpokládá v návrhovém období výstavbu celkem 48 RD, rozmístěných obci v lokalitách, v grafické části označených jako SV

ad b) Nové drobné podnikatelské aktivity se předpokládají ve stávající zástavbě i nové zástavbě smíšeného venkovského bydlení.

ad c) Vzhledem k navrhované výstavbě RD s možnými podnikatelskými aktivitami ÚP navrhuje:

- rekonstruovat část přírodního venkovního vedení VN 22kV pro trafostanici OP 1823 na vedení kabelové v zemi.
- rekonstruovat část přírodního vzdušného vedení VN 22kV pro trafostanici OP 1824 na kabelové v zemi.
- rekonstruovat trafostanici OP 1824 na kioskovou,
- vybudovat trafostanici OP Zámecká, kioskovou, včetně jejího přírodního kabelového vedení, napojeného z trafostanice OP 1824.
- výhledově přeložení stávajícího vedení VN 22kV – L179, v severní části území tak, aby byla mimo navrhovanou územní rezervu pro plochu smíšenou výrobní
- výhledově, dle potřeby, vybudovat trafo OP Družstvo, typu BTS-1, včetně jejího přívod. vedení VN 22kV.

Navrhovaná řešení jsou pojata z hlediska maximální navrhované výstavby. Osazení trafostanic transformátory bude podmíněno skutečnou výstavbou a potřebou odběru elektrické energie, což je výsadou ČEZ-Distribuce a.s.

Rozvody nízkého napětí pro novou zástavbu budou prováděny kabelovým vedením v komunikacích a veřejných prostranstvích, společně s veřejným osvětlením a ostatními inženýrskými sítěmi (plyn, telefon, voda, kanál). K novým trafostanicím budou vybudovány příjezdové komunikace. Zástavba v jednotlivých lokalitách bude řešena samostatnými zastavovacími plány.

Výstavba nových trafostanic včetně jejich přírodních vedení VN 22kV, navrhuje ÚP jako stavby veřejně prospěšné.

Rekonstrukce a výstavba sítí NN ani veřejné osvětlení není předmětem ÚP.

### ***Zásobování plynem***

ÚP Dobroslavice přebírá z PÚR:

čl.: 56 PZ2-VVTL plynovod DN 700, PN 63, Příbor (Libhošť) – Děhylov. Část trasy plynovodu prochází katastrálním územím Dobroslavic. Důvodem je potřeba zálohování významné vnitrostátní přepravní trasy - zdvojení stávajícího VVTL 611 001, DN 700, plynovodu.

čl.: 58: PZ 10 Koridor propojovacího plynovodu VVTL DN 700 Děhylov – Hať - státní hranice ČR/Polsko.

Část trasy koridoru je vedena katastrálním územím Dobroslavic. Důvodem je propojení přepravního systému zemního plynu na území ČR a Polska.

Návrh řešení vychází z následujících požadavků:

- a) výstavba bytových jednotek pro výhledové období, tj. do r. 2025,
- b) rozvoj podnikatelských aktivit pro výhledové období,
- c) rozšíření plynofikace pro výhledové období,

ad a) ÚP Dobroslavice předpokládá v návrhovém období výstavbu celkem 48 RD, rozmístěných v obci v návrhových plochách, označených v grafické části jako SV.

ad b) Nové drobné podnikatelské aktivity se předpokládají v nové i stávající zástavbě RD a zemědělských usedlostí.

ad c) ÚP Dobroslavice navrhuje rozšíření plynovodní sítě STL do všech míst navrhované zástavby. Novou plynovodní síť navrhuje napojit na síť stávající a provést její zokruhování. Při souběhu a křížení plynovodu s podzemními inženýrskými sítěmi (elektro, voda, telefon, kanál), respektovat ČSN 73 6005, Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.

Navýšený odběr plynu, za předpokladu zmíněné maximální výstavby RD bude:

$$1,8 \text{ m}^3/\text{hod} \times 48 = 86,4 \text{ m}^3/\text{hod}.$$

Pro vybavenost se uvažuje 10% navýšení z celkového hodinového odběru, tj.  $8,64 \text{ m}^3/\text{hod}$ , tedy celkový max. navýšený odběr  $95,04 \text{ m}^3/\text{hod}$ .

Navýšená roční spotřeba plynu v RD:  $3\,650 \text{ m}^3/\text{rok} \times 48 = 175.200 \text{ m}^3/\text{rok}$ , a v občanské a komunální vybavenosti  $17.520 \text{ m}^3/\text{rok}$ .

Celkový maximální odběr plynu, za předpokladu maximální výstavby bude činit  $586,64 \text{ m}^3/\text{hod}$ ., roční spotřeba plynu bude činit  $1,059.575 \text{ m}^3/\text{rok}$ . Dá se předpokládat, že VTL/STL RS Děhylov  $1200 \text{ m}^3/\text{hod}$ , bude kapacitně dostačující.

Územní plán navrhuje přestavbu stávajících kotelen spalující pevná paliva, na kotelny plynové a to jak v RD, tak i v objektech občanské a technické vybavenosti i v objektech pro podnikání. Rozvoj plynárenství se příznivě projeví na životním prostředí v území, snížením koncentrace exhalací a prašnosti.

### **Zásobování teplem**

Obec Dobroslavice není napojena na centrální zdroj tepla (CZT), v území se ani nenachází žádný teplotárenský zdroj. Ve smyslu ČSN 38 3350 lze označit kotelnu za součást CZT, když svými venkovními rozvody (teplovodními, parovodními) zásobuje teplem alespoň dva objekty.

V oblasti občanské vybavenosti v souvisle zastavěném území se v řešeném území nepředpokládá výstavba velké nadstandardní vybavenosti, bude v následujícím období spíše průměrného charakteru.

Pro obec Dobroslavice je charakteristický decentralizovaný způsob vytápění, s individuálním vytápěním rodinných domů i objektů občanské a komunální vybavenosti. K vytápění se především využívá zemní plyn, spalovaný v domovních kotelnách. V letních měsících jsou tyto kotelny mimo provoz. Jsou případy, kdy se k vytápění používají pevná paliva, někdy i nízké kvality. V některých RD vystavěných v posledních dvou letech je k vytápění využíváno tepelné čerpadlo, typ čerpadel takto vytápěných domů není znám. Jen málo RD využívá k vytápění elektrickou energii, ale vzhledem k vysokým provozním nákladům se jedná spíše o přitápění.

Koncepce zásobování teplem vychází z požadavků ekologického vytápění a tím i zlepšení životního prostředí.

Územní plán obce Dobroslavice přebírá záměr plošné plynofikace i pro další návrhové období do r. 2025.

ÚP navrhuje zavedení plynu do míst navržených k zástavbě RD i podnikatelských aktivit a rekonstrukci stávajících kotelen spalujících pevná paliva na kotelny plynové tak, jak bylo uvedeno v článku „Návrh zásobování plynem“. Kotelny v letních měsících jsou mimo provoz. Kromě plynových kotelen zvažovat i vytápění a ohřev vody tepelnými čerpadly typu voda/voda, vzduch/voda, země/voda, což je ale investičně náročné. Při stavbě nových rodinných domů předpokládá ÚPNO především jejich řádné zateplení, stejně tak i dodatečné zateplení stávajících vytápěných budov.

Ekologickým vytápěním dojde k omezení prašnosti a k ozdravení ovzduší.

### **Telekomunikace**

#### Veřejná pevná telefonní síť

Obec Dobroslavice má digitální telefonní ústřednu RSÚ, napojenou na HOST Hlučín, telefonní ústředna je instalována v objektu šaten v TJ Sokol. Napojení na hostitelskou ústřednu HOST Hlučín je provedeno dálkovým optickým kabelem DOK, položeným podél silnice 469/III, Hlučín - Děhylov, (kolem trafostanice OP 2038 Výstavní v obci Děhylov), dále podél silnice 469/III do Pustkovic. U trafostanice OP 2038 Výstavní v Děhylově je kabel odbočen podél ulice Zemědělské do Dobroslavic.

V obci je jeden veřejný telefonní automat.

#### Veřejná mobilní telefonní síť.

Pokrytí řešeného území signály jednotlivých provozovatelů sítí v obytných lokalitách závisí především na konfiguraci terénu a dalších místních podmínkách (stínění objekty), obecně je velmi dobrý.



V obci Dobroslavice, u příjezdové silnice od Děhylova, je vybudována základová stanice mobilních telefonů.

#### Radiokomunikační služby

ÚP obsahuje radioreleovou stanici RKS v obci Dobroslavice. Tyto služby zahrnují šíření programu rozhlasu a televize, přenos meziměstských telefonních hovorů, speciální služby TELEFAX, POSTFAX, INTERNET a inspekční činnost.

Z podkladů Českých radiokomunikací a.s., Hošťálkovice vyplývá, že nad řešeným územím prochází následující radioreleové trasy, kterými zajišťují přenos TV, R a datových signálů:

- RR trasa TV Hošťálkovice - TV Praděd v řešeném území prochází obcemi Bobrovníky, Děhylov, Dobroslavice, její OP je 50m.
- RR trasa TV Hošťálkovice – Krnov, prochází obcemi Bobrovníky, Děhylov, Dobroslavice, Dolní Benešov, Zábřeh, její OP je 50m.

V obci Dobroslavice je navrženo vybudování radioreleové stanice RKS na parcele č.: 622/1 (záměr Českých radiokomunikací a.s.), ze které budou vedeny trasy RR spojují na Hlučín, Nový Bohumín, Orlovou, Hošťálkovice, Haviřov, Šalomouna, Lysou Horu, Mošnov, Veselský kopec, Praděd, Krnov.

Trasy soukromých firem, které jsou u Českých radiokomunikací a.s., evidovány, nejsou zvlášť významné, mnohdy velmi rychle zanikají.

Příjem rozhlasu a televize je zajišťován společnými televizními anténami příp. satelity. Kvalita televizních signálů je dobrá. V obci není zavedená kabelová televize.

Je-li v některých RD použit příjem televizního signálu přes STA, nebo satelit, může v některých lokalitách docházet ke zhoršování kvality příjmu. Ten je způsoben terénními nebo stavebními vlivy, což je třeba řešit individuálními technickými opatřeními (výkonnější antény).

#### Návrh řešení telekomunikací

V průběhu návrhového období, tj. do r. 2025, se dá předpokládat s navrhovanou výstavbou RD zájem o zřízení telefonních přípojek. Požadavky bude možno zajistit díky stavebnicovému systému nové digitalizované telefonní ústředny RSÚ v Dobroslavicích, napojenou na HOST v Hlučíně.

#### ***Zásobování pitnou vodou***

V Dobroslavicích je vybudován veřejný vodovod, který spravuje SmVaK Ostrava, a.s., regionální správa Opava. Vodovod je součástí skupinového vodovodu Dobroslavice – Děhylov.

Původním zdrojem pro skupinový vodovod byly místní zdroje – zdroj Močidlo na k.ú. Děhylov, zdroj v Plesné a vrt DĚ 1 na k.ú. Dobroslavice. Další vrt DĚ 2 na levém břehu Děhylovského potoka nebyl nikdy zprovozněn-pro špatnou kvalitu vody.

Od roku 2001 je obec napojena na centrální zdroje OOV, přes objekt vzdušnickové šachty na 1. větví KSV, ze kterého je voda přiváděcí řadem DN 150 dodávána do vodojemu Dobroslavice (vodojem Kamenec) 2 x 250 m<sup>3</sup> s hladinami 341,50 – 338,20 m. n. m. Místní zdroje se pro zásobení obyvatel pitnou vodou již nevyužívají. Přívod vody z Plesné je zrušen, vrt DĚ 1 je odstaven z provozu.

Z vodojemu Dobroslavice, který slouží i pro Děhylov, je zásobeno dolní tlakové pásmo (DTP) vodovodu obce Dobroslavice. Přes vodovodní síť je plněna akumulace 40 m<sup>3</sup> pro horní tlakové pásmo (HTP) Dobroslavice, do kterého je voda čerpána AT stanicí. AT stanice je vybudována nad zemědělským areálem na terénu cca 333 m n.m. Výstupní tlak z ATS je 0,26 až 0,33 MPa.

Obě tlaková pásma jsou od sebe oddělená uzavřenými šoupátky osazenými na vodovodní síti na terénu cca 322 m n.m. v ulici 27. dubna, Na Nové a Družstevní.

Původní vodovod je z roku 1928. V roce 1976 byl dán do provozu vodojem Dobroslavice 2 x 250 m<sup>3</sup>. Postupně byla realizována výměna původního potrubí za PVC. Profil vodovodních řadů je od DN 80 do DN 150.

V současnosti je dle evidence správce vodovodu na vodovod pro veřejnou potřebu napojeno cca 100 % obyvatel. Za sledovaný rok 2009 byla voda fakturovaná pro domácnosti 28,279 tis m<sup>3</sup>, ztráty představovaly cca 30 %. Na vodovod pro veřejnou potřebu v obci jsou napojeni pouze obyvatelé a Zemědělský areál, který má průměrnou spotřebu 1,9 m<sup>3</sup>.den<sup>-1</sup>. Průmysl se v obci nenachází.

#### Výpočet potřeby vody

Výpočet potřeby vody pro obyvatelstvo, technickou vybavenost, objekty druhého bydlení a zemědělský areál je proveden podle Směrnice č. 9 ze dne 20. července 1973 MLVH ČSR a MZ ČSR – hlavního hygienika ČSR pro výpočet potřeby vody při navrhování vodovodních a kanalizačních zařízení a posuzování vydatnosti vodních zdrojů.

Vzhledem k charakteru zástavby a velikosti sídla a s ohledem na současný stav v zásobování pitnou vodou je pro obec Dobroslavice uvažována specifická spotřeba vody na jednoho obyvatele 120 l/den.

Vzhledem k rozsahu stávající vodovodní sítě v obci a k rozsahu navrhované vodovodní sítě je ve výpočtu do roku 2025 uvažováno s napojením 100 % obyvatel na veřejný vodovod.

Specifická potřeba vody pro občanskou a technickou vybavenost pro danou velikost sídla je dle uvedené směrnice na jednoho obyvatele 20 l.d<sup>-1</sup>.

Potřeba vody pro objekty druhého bydlení je počítána na základě údajů o jejich počtu. Do výpočtu jsou zahrnuty objekty v dosahu vodovodní sítě. Do celkové bilance potřeby vody nejsou zahrnuty objekty rekreace na pravém břehu řeky Opava. Údaje jsou maximální, proto ve výpočtu není použit koeficient k<sub>m</sub>. Specifická potřeba je uvažována ve výši 60 l.os<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup>. Nižší specifická potřeba vody zohledňuje fakt, že objekty jsou využívány převážně o víkendech a svátcích.

Potřeba vody pro zemědělský areál je převzata z údajů provozovatele vodovodní sítě o stávající spotřebě vody za poslední sledované období.

Koeficient denní nerovnoměrnosti s ohledem na kategorií sídla je: k<sub>d</sub> = 1,5

Koeficient hodinové nerovnoměrnosti k<sub>h</sub> = 1,8.

Výsledné hodnoty potřeby pitné vody, rozhodující pro posouzení vodovodu, jsou uvedeny v následující tabulce:

*Výsledná potřeba pitné vody pro Dobroslavice:*

Potřeba vody pro	počet obyvatel	potřeba vody			
		Q <sub>p</sub>	Q <sub>m</sub>		Q <sub>h</sub>
		m <sup>3</sup> .d <sup>-1</sup>	m <sup>3</sup> .d <sup>-1</sup>	l.s <sup>-1</sup>	l.s <sup>-1</sup>
Bytový fond	812	97,44	146,16	1,69	3,05
Technická vybav.	812	16,24	24,36	0,28	0,51
Druhé bydlení	26	1,56	1,56	0,02	0,03
Zemědělství	-	1,90	1,90	0,02	0,03
<b>Σ Dobroslavice</b>	<b>838</b>	<b>117,14</b>	<b>173,98</b>	<b>2,01</b>	<b>3,62</b>

#### Posouzení zdrojů vody, tlakových poměrů, akumulace a návrh vodovodních řádů

Návrh doplnění a rozšíření vodovodní sítě v obci Dobroslavice vychází ze současného stavu zásobování pitnou vodou, který je popsán v úvodě této kapitoly. Navrhované řešení respektuje koncepci stanovenou Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje Koneko spol. s.r.o. Ostrava, VODING Hranice, spol. s.r.o., 2004, s úpravami odpovídajícími skutečnému stavu.

Dle výpočtu potřeby vody pro obyvatelstvo a technickou vybavenost pro obec Dobroslavice bude v roce 2025 nárok na zdroj vody Q<sub>m</sub> = 173,98 m<sup>3</sup>/den, tj. 2,01 l/s.

Toto množství bude i nadále dodáváno z Ostravského oblastního vodovodu (OOV), z 1. větve KSV přes vodojem Dobroslavice 2 x 250 m<sup>3</sup>.

Při posouzení tlakových poměrů vody v síti se vychází z ČSN 75 5401, která připouští nejvyšší přetlak vody v potrubí 0,6 MPa, v odůvodněných případech 0,7 MPa a požaduje minimální hydrodynamický přetlak v místě přípojky 0,15 MPa pro zástavbu do dvou podlaží a 0,25 MPa pro zástavbu nad dvě podlaží.

*Vodovodní síť v obci je rozdělena na dvě tlaková pásma:*

Dolní tlakové pásmo (DTP):

Stávající zástavba, spadající do dolního tlakového pásma, je na terénu cca 280 až 322 m n.m. Do dolního tlakového pásma je zahrnuta i část navržené zástavby kolem ulice Pod školou po úroveň terénu cca 310 m n.m. Dolní tlakové pásmo bude i nadále ovládáno hladinami vodojemu Dobroslavice 2 x 250 m<sup>3</sup> (341,50 – 338,20 m n.m.). Potřeba vody pro toto tlakové pásmo představuje cca 70 % z celkové potřeby vody pro obec

Horní tlakové pásmo (HTPO):

Horní tlakové pásmo zahrnuje stávající i navrženou zástavbu nad úrovní terénu cca 322 m n.m. Do tohoto tlakového pásma je zahrnuta i navržená zástavba kolem ulice Družstevní a část navržené zástavby v ulici Pod školou, nad úrovní terénu cca 310 m n.m. I nadále bude ovládáno výstupním tlakem z automatické tlakové stanice (ATS) umístěné u vodojemu 40 m<sup>3</sup>. Hranice tlakových pásem na terénu cca 322 je návrhem územního plánu nově zachována.

Dle ČSN 73 6650 se doporučuje stanovit celkovou akumulaci ve výši 60 – 100 % maximální denní potřeby vody. Dle ČSN 73 0873 Požární bezpečnost staveb je pro rodinné domy a nevýrobní objekty do plochy ≤ 120 m<sup>2</sup> stanoveno množství požární vody 4 l.s<sup>-1</sup> a obsah nádrže požární vody 14 m<sup>3</sup>. Zásobovací řad musí být profilu min. DN 80.

*Potřebná akumulace pro obec:*

spotřebiště	$Q_m$ m <sup>3</sup> /den	Stávající akumulace m <sup>3</sup> ) <sup>1</sup>	Potřebné zvýšení akumulace m <sup>3</sup>	Návrh vodojemu m <sup>3</sup>
Dobroslavice	<b>173,98</b>	<b>540</b>	<b>104</b>	<b>0</b>

)<sup>1</sup> Vodojem Dobroslavice 2 x 250 m<sup>3</sup> + vodojem 40 m<sup>3</sup> pro horní tlakové pásmo

Celková potřebná akumulace pro Dobroslavice (předpoklad využití jedné poloviny pro Dobroslavice a druhé pro Děhylov) zajišťuje cca 135 % maximální denní potřeby vody  $Q_m$ . Nová akumulace se nenavrhuje.

#### Návrh zásobování pitnou vodou

Pro navrhovanou zástavbu obce jsou navržené nové vodovodní řady, které budou dle konkrétních možností zokruhovány. Nové řady budou napojené na stávající rozvody vždy v příslušném tlakovém pásmu.

Koncepce zásobování pitnou vodou je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje. Návrh je přizpůsoben stávajícímu způsobu zásobení pitnou vodou, tj. napojení obce na Ostravský oblastní vodovod. Pro místní zdroj vody – vrt DĚ 1 není navrženo ochranné pásmo, s jeho využitím se nepočítá.

Návrh řadů, posouzení tlakových poměrů a akumulace je proveden k roku 2025.

Z provedených bilancí potřeb pitné vody pro vodovod obce Dobroslavice nevychází potřeba výstavby nové akumulace ani jiných zařízení vodovodu, navrženy jsou pouze nové řady pro navrhovanou zástavbu.

Veškerá výstavba vodovodních zařízení musí splňovat příslušné normy a předpisy. Jakákoliv výstavba v území musí respektovat stávající trasy vodovodů a ostatních inženýrských sítí, včetně jejich ochranných pásem.

V grafické příloze ÚP jsou vyznačeny trasy navrhovaných vodovodních řadů, které jsou orientační. Jejichž poloha bude dále upřesňována podrobnější projektovou dokumentací jednotlivých lokalit.

## Odvádění a čištění odpadních vod

V obci Dobroslavice je v současné době vybudován poměrně rozsáhlý systém jednotné kanalizace, kterou většinou spravuje SmVaK Ostrava a.s. – RS Opava, zbývající část je ve správě obce. Stávající kanalizace budovaná od roku 1900 do roku 1960 je převážně z betonových trub DN 250 až DN 600, byla původně budována jako dešťová. Po napojení většiny domovních žumpo-septikových systémů dnes plní funkci kanalizace jednotné, která bez dalšího čištění ústí na několika místech do recipientů či terénních průlehů.

Ve snaze zajistit řádnou likvidaci odpadních vod z obce byla v červenci 2001 zpracována Studie „Kanalizace a ČOV Dobroslavice“, (Ing. Jiří Jurečka, Studio - D, Opava), která řeší návrh odkanalizování obce ve dvou variantách. Principem návrhu obou variant je max. využití stávající jednotné kanalizační sítě pro odvedení všech odpadních vod. Ve variantě 1 bylo navrženo vybudování centrální ČOV pro 700 EO s třemi čerpacími stanicemi, ve Variantě 2 byly navrženy dvě ČOV. Jedna pro cca 300 EO v povodí Plesenského potoka a druhá pro 400 EO ve spádovém území Děhylovského potoka.

Dle plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, Koneko spol. s.r.o. Ostrava, VODING Hranice, spol. s.r.o., 2004, je vzhledem na velikost sídla a výši investičních nákladů na výstavbu nové splaškové kanalizace doporučeno do roku 2015 ponechat likvidaci odpadních vod stávajícím způsobem.

### Výpočet množství odpadních vod

Množství bezdeštných splašků pro návrh kanalizace vychází z předpokládaného počtu obyvatel v řešené lokalitě a uvažované specifické potřeby vody. V návrhu územního plánu je ve výpočtu potřeby vody uvažováno 100 % napojených obyvatel na veřejný vodovod. Z tohoto údaje se vychází při výpočtu množství vyprodukovaných splaškových odpadních vod.

Do výpočtu množství splaškových odpadních vod jsou zahrnuty odpadní vody od trvale bydlících obyvatel, obyvatel objektů druhého bydlení v dosahu stávající či navrhované kanalizace a technické vybavenosti.

Maximální odtok splaškových vod je vypočítán z průměrného odtoku s použitím součinitele maximální hodinové nerovnoměrnosti  $k_h$ .

- Pro výpočet množství dešťových vod lze uvažovat s 15 – ti minutový přívalemý déšť periodicity  $p=0,5$  a intenzity 120 l/sek.ha.

Dešťové vody ze zahrad a dvorů se doporučuje vhodnými terénními úpravami (miskovitý tvar zahrad) v maximální míře zadržet v území a dále využívat jako vody užitkové (zalévání zahrad, příp. WC) a tím omezit jejich rychlý odtok z území. Přebytečné dešťové vody budou odváděny stávající kanalizací spolu se splaškovými odpadními vodami na navrženou čistírnu odpadních vod (ČOV). Krátké úseky stávající dešťové kanalizace budou nadále využity pro odvedení dešťových vod z přilehlé zástavby do drobných recipientů a terénních průlehů.

Vzhledem na průtok bezdeštných odpadních vod z obce, který je menší než 10 % průtoku dešťových vod, lze při posuzování jednotné stokové sítě tyto odpadní vody zanedbat a stokovou síť posuzovat na průtok dešťových vod.

Orientační výpočet množství vyprodukovaných splaškových odpadních vod z obce je uveden v následující tabulce:

*Množství splaškových odpadních vod z obce Dobroslavice:*

Napojení obyvatel	$Q_p$		$k_h$	$Q_{max\ splask}$		$2 \times Q_{max\ spl}$ $(l.s^{-1})^2$
	$m^3.den^{-1}$	$l.s^{-1}$		$m^3.hod^{-1}$	$l.s^{-1}$	
<b>BF + TV )<sup>1</sup> 838 obyvatel</b>	113,68	1,32				
<b>Druhé bydlení</b>	1,56	0,02				
<b>Σ Dobroslavice</b>	<b>115,24</b>	<b>1,34</b>	<b>2,2</b>	<b>10,56</b>	<b>2,93</b>	<b>5,87</b>

)<sup>1</sup> trvale bydlících obyvatel 812 obyvatel, obyvatel v objektech druhého bydlení 26

)<sup>2</sup> Orientační výpočet, nelze použít na dimenzování kanalizace.

*Množství splaškových odpadních vod přitékajících na ČOV:*

		ČOV obce
Počet trvale bydlících obyvatel		812
Počet obyvatel v objektech druhého bydlení		26
<b>Počet obyvatel celkem</b>		<b>838</b>
<b>Q<sub>24</sub> celkem</b>	<b>m<sup>3</sup>.den<sup>-1</sup></b>	<b>115,24</b>
Znečištění BSK <sub>5</sub>	kg.den <sup>-1</sup>	60
Celková produkce BSK <sub>5</sub>	kg.den <sup>-1</sup>	50,30
Průměrná koncentrace odpadních vod	mg.l <sup>-1</sup>	436

### Návrh odvádění odpadních vod

Návrh odvádění odpadních vod obce Dobroslavice vychází ze současného stavu odkanalizování, který je popsán v úvodu této kapitoly.

Do územního plánu je převzat návrh na odkanalizování a likvidaci odpadních vod z obce, dle Studie „Kanalizace a ČOV Dobroslavice“, Varianta č. 1, tj. na odvádění odpadních vod je využita stávající kanalizace, doplněná o nové úseky dle konkrétní potřeby, se třemi čerpacími stanicemi. Likvidace odpadních vod je navržena v jedné čistírně odpadních vod situované v povodí Plesenského potoka

Oproti návrhu Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, který má návrhové období do roku 2015, je v územním plánu navrženo komplexní řešení likvidace odpadních vod do roku 2025, tj. v jedné čistírně odpadních vod pro celou obec.

Pro odkanalizování řešeného území se navrhuje dobudování gravitační kanalizace v kombinaci s tlakovou kanalizací ve východní části obce. Z velké části se využívá stávající dešťová kanalizace, jejíž technický stav odpovídá jejímu stáří. Proto je nutné před využitím stávajícího kanalizačního potrubí provést kamerové zkoušky a na základě těchto zkoušek navrhnout případné opravy potrubí.

Na kanalizaci v ulici Osvobození byla v souvislosti s výstavbou komunikace provedena kamerová zkouška stávající kanalizace, ze které vyplynulo, že stávající potrubí je v dobrém technickém stavu a není třeba ho rekonstruovat. Pouze s ohledem na plánovanou výstavbu v obci je nutno vyměnit - rekonstruovat koncový úsek kanalizačního potrubí "A - 1" v délce cca 190 m z potrubí DN 500 na potrubí DN 600.

Kanalizační sběrač "C" bude odvádět odpadní vody ze stávající výstavby z ulice Záhuří. Sběrač je navržen průměru DN 400 nad ulicí Osvobození a bude napojen na zrekonstruovanou kanalizaci DN 600 v ulici Osvobození.

Nově je navržen úsek splaškové kanalizace "A" - DN 300, od místa soutoku stávajícího potrubí v ulici Osvobození po navrženou čistírnu odpadních vod.

Nový kanalizační řad "B" jednotné kanalizace profilu DN 300 v ulici Zauličí bude napojen na rekonstruovaný řad DN 600 v ulici Osvobození.

V ulici Osvobození vedou dva kanalizační sběrače. Jeden kanalizační sběrač odvádí vody z horní části území, druhý odvádí vodu z kanalizačních vpustí. Oba sběrače jsou propojeny před zaústěním do vodoteče. Shodně se zpracovanou studií je navrženo zrušení stávajícího sběrače DN 400 spojujícího uliční vpustě a veškeré odpadní vody napojit do stávající popřípadě rekonstruované části kanalizačního sběrače "A - 1" v ulici Osvobození. Kanalizační sběrače v ulici Pod Kovárnou a Pod Školou budou napojeny na hlavní kmenovou stoku DN 500 v ulici Osvobození. Tímto propojením se odvedou odpadní vody napojené do starého kanalizačního sběrače, vedeného podél ulice Osvobození, v zahradách soukromých majitelů a pod některými staveními. Tento starý kanalizační sběrač se zachová pouze pro odvedení spodních vod z přilehlého území a bude napojen přímo do vodoteče.

V místě soutoku všech sběračů a jejich napojení na sběrač "A" v ulici Osvobození je před ČOV navrženo odlehčení v odlehčovací komoře OK 4. Odlehčené odpadní vody budou svedeny do vodoteče.

Východní část zastavěného území, v ulici Na Výsluní, části Přerovská a U Lesa je navržena rekonstrukce stávající kanalizace. Rekonstrukce bude spočívat hlavně v osazení revizních šachtic.

Dále je navržena rekonstrukce kanalizace vedená ve volném terénu z ulice Spartakiádní až ke stávající výusti a rekonstrukce odlehčovací kanalizace za odlehčovací komorou OK 1 v ulici U Lesa. Tyto úseky budou vzhledem k

nevyhovujícím technickému stavu nahrazeny potrubím novým. V systému odkanalizování budou nové úseky sloužit na odlehčení dešťových vod.

Nová kanalizace "E" je navržena mezi ulicí Přerovská a v ulici Na Výsluní. Do této kanalizace bude napojena nová splašková kanalizace v ulici Na Svobodě. Nová kanalizace bude odvádět pouze splaškové odpadní vody a bude zaústěna do kanalizační čerpací stanice ČS 2 na východním okraji ulice Na Výsluní. Z čerpací stanice ČS 2 je navržen výtlačný řad DN 90, který po cca 120 m bude zaústěn do stávající stoky DN 300 mezi ulicí Na Výsluní a Spartakiádní. Tento úsek stávající kanalizace je navržen k rekonstrukci. Rekonstruovaná kanalizace bude zaústěna do čerpací stanice ČS 3.

V západní části ulice Na Výsluní je navržena nová jednotná kanalizace "D" - DN 400, svedená do navržené kanalizační čerpací stanice ČS 3. Stávající dešťová kanalizace DN 250 v tomto úseku má nedostatečnou kapacitu. Na stoku D bude napojena stávající kanalizace z ulice Na Nové a z části ulice na Svobodě. Stávající výúst na konci ulice Na Nové procházející zámeckým parkem do Děhylovského potoka bude zrušena.

Z ČS 3 budou odpadní vody dopravovány výtlačným řadem DN 90 délky cca 520 m do stávající gravitační kanalizace v ulici Přerovská.

Na kanalizaci na konci ulice U Lesa, Přerovská a Spartakiádní jsou navrženy odlehčovací komory. V ulici U Lesa je to odlehčovací komora OK 1, v ulici Přerovská odlehčovací komora OK 2 a v ulici Spartakiádní odlehčovací komora OK 3. V ulici Osvobození je navržena již zmíněná odlehčovací komora OK 4.

ČOV je navrženo vybudovat na jihozápadním okraji zástavby jako mechanicko – biologickou s parametry zhruba  $Q_{24} = 120 \text{ m}^3 \cdot \text{den}^{-1}$  a 840 EO. V rámci plochy vyčleněné pro ČOV bude vybudován vyrovnávací rybník, který zabezpečí rovnoměrné vypouštění odpadních vod do toku. Recipientem vyčištěných vod bude levostranný přítok Plesenského potoka.

Po vybudování čistírny odpadních vod budou odpadní vody ze všech objektů napojeny na tuto ČOV, stávající žumpy a septiky budou zrušeny.

- Pro chatovou oblast Rybárna se ponechá stávající způsob likvidace odpadních vod akumulací v bezodtokových jímkách – žumpách s vyvážením odpadu.

Kanalizace je navržena dle ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, je vedená v trasách místních komunikací, nebo v souběhu s nimi v nutných případech podél hranic pozemků, v souběhu s ostatními inženýrskými sítěmi v souladu s ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.

### Závěr

Po dobudování kanalizace dle návrhu územního plánu obce Dobroslavice bude na kanalizaci a tím na ČOV napojeno 100 % obyvatel obce. Likvidace odpadních vod v ČOV musí zabezpečovat kvalitu vyčištěné odpadní vody na odtoku tak, aby vypouštěná odpadní voda splnila limity, které požaduje Nařízení vlády ČR č. 61/2003 z července 2003, kterým se stanovují ukazatele přípustného stupně znečištění vod.

### ***Odtokové poměry, vodní režim***

Řešené území náleží do hlavního povodí řeky Odry, do úmoří Baltského. Základní povodí tvoří řeka Opava s číslem hydrologického povodí 2-02-03-021, 026. Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí č. j. ŽPZ/3542/03 ze dne 11. 6. 2003 je na řece Opavě stanoveno záplavové území. V rámci stanoveného záplavového území je vymezena aktivní zóna.

Povrchové vody z převážné části území jsou do řeky odváděny Děhylovským potokem, který pramení východně od zástavby obce. Potok tvoří část jižní hranici území. Povrchové vody severní části území jsou odváděny do řeky Opava bezejmenným drobným tokem. Jihozápadní hranici území tvoří Plesenský potok, ČHP 2-02-03-026.

Dle vyhlášky 267/2005 Sb., ze dne 17. června 2005, kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností související se správou vodních toků, je řeka Opava od ústí do Odry po soutok Střední a Černé Opavy zařazena mezi významné vodní toky pod č. 507, pro které se pro údržbu toků v zastavěném území ponechává pruh v šířce 8 m od břehové čáry.

Řeka Opava a Plesenský a Děhylovský potok patří do správy Povodí Odry s. p.,

Dle Nařízení vlády 71 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů, dle přílohy k tomuto nařízení ze dne 29. ledna 2003 je mezi povrchové vody vhodné pro život ryb v povodí Opavy na území Dobroslavic zařazený Plesenský potok. U toku se zjišťuje a hodnotí stav jakosti povrchových vod a posuzuje se vhodnost pro život a reprodukci ryb a dalších vodních živočichů. Dle tohoto nařízení je i Opava (dolní) zařazena jako kaprový typ vod, s označením 192K, kde pro jakost vody platí ukazatele a cílové a přípustné hodnoty dle přílohy Nařízení.

Část k. ú. Dobroslavic spadá do území zvláštní povodně vodního díla Kružberk a Slezská Harta. Využití území ohroženého průlomovou vlnou neupravuje v současné době žádný právní předpis. Z pohledu jednotlivých resortů se jedná více méně o doporučení, které aktivity zde nejsou vhodné. Např. z hlediska civilní obrany by v ohroženém území neměly být budovány úkryty CO, z hlediska hygieny by zde neměly být umístovány sklady jedovatých či jinak nebezpečných látek, z hlediska energetiky by zde neměla být budována významnější energocentra, z podnikatelského hlediska by zde neměly být umístovány sklady cenného zboží apod. Závazné regulativy pro takto ohrožená území by měly být součástí krizových a havarijních plánů měst a obcí.

*Ve správním území obce Dobroslavice se nachází několik vodních ploch.*

- Největší vodní plocha je **Hlučínské jezero**, kterým prochází katastrální hranice obce. Jezero vzniklo po těžbě štěrku, dnes je využíváno k rekreaci, v létě slouží jako přírodní koupaliště, celý rok se zde rybaří.
- Větší vodní plocha jihovýchodním okraji katastru, u řeky Opava je **Poštovní rybník**, který je jedním z rybníků bývalé Jilešovsko – Děhylovské soustavy napájené z řeky Opavy. V důsledku těžby štěrku skoro zanikl. Dnes spadá do evropsky významné lokality Poštovní rybník, chráněné oblasti vyhlášené v rámci Natura 2000.
- Menší vodní plochu představuje **Komorový rybník**, který je napájen vodou z místní studánky (je v soukromém vlastnictví) a mokřady vytvořené v terénních prohlubních zejména kolem železniční tratě.

#### Návrh úprav vodního režimu

Z urbanistického návrhu územního plánu obce na území Dobroslavic nevystává potřeba úprav místních toků. Kapacitu místních toků je nutno udržovat pravidelnou údržbou. Toky nezatrubňovat.

Dle Plánu oblasti povodí Odry, který je schválen, jako závazný podklad pro územní plánování je v k.ú. Dobroslavice navrženo opatření na odčinění proběhlých důlních škod z programu Revitalizace Moravskoslezského kraje, jehož předmětem je navržená rekonstrukce hráze řeky Opavy v km 8,0 až 10,8 a revitalizace území kolem Hlučínského jezera. Následně byl zpracován investiční záměr „Sanace, rekultivace a revitalizace území po těžbě štěrku u Hlučína“, zpracoval LINEPLAN s.r.o. Ostrava, Ing. Marek Boháč. Cílem projektu je zabezpečit protipovodňovou ochranu Hlučínského jezera a okolních obcí a zajistit bezpečné provozování Hlučínského jezera s ohledem na nutnost převedení povodňových průtoků 50 m<sup>3</sup>/s, dále obnova přírodě blízkého rázu krajiny, obnova a náprava narušeného vodního režimu a také umožnění využití řešeného prostoru pro rekreaci. Projekt byl vypracován s cílem umožnit další rozvoj a využití lokality kolem Hlučínského jezera. Na území Dobroslavic byla dle investičního záměru navržena rekonstrukce a navýšení hrází kolem řeky Opava na průtok Q<sub>100</sub> s převýšením 0,5 m až 0,8 m, dále rekonstrukce objektu bezpečnostního přelivu a rekonstrukce výpustného objektu a opevnění břehů jezera.

Do návrhu územního plánu je převzat návrh na rekonstrukci funkčních objektů Hlučínského jezera, tj. rekonstrukce bezpečnostního přelivu a výpustného objektu a opevnění břehů jezera, dále návrh na rekonstrukci a navýšení hrází kolem řeky Opava.

K dosažení ochrany vod jako složky životního prostředí pomocí revitalizace toku a odstranění migračních překážek, je dle Plánu oblasti povodí Odry, navrženo na stupni Děhylov v ř. km 8,5, vybudovat rybochov.

#### Závěr

Dle zákona č. 254/2001 Sb. (o vodách) z roku 2001, může správce vodních toků při výkonu správy vodního toku užívat pozemků souvisejících s korytem vodních toků a to u významných vodních toků 8 m a u drobných vodních toků nejvýše 6 m od břehové čáry. V návrhu územního plánu jsou vodní toky se svými manipulačními pásy respektovány, ačkoliv takto úzké pásy nejsou v grafické části v použitém měřítku zobrazitelné.

V návrhu územního plánu je respektováno stanovené záplavové území a vymezená aktivní zóna řeky Opavy. Záplavové území drobných vodních toků stanoveno není.

Při návrhu zástavby je přihlíženo k hranici zatopeného území při největší povodni u drobných vodních toků.

### ***Nakládání s odpady***

Odvoz komunálního odpadu je odvážen mimo obec.

#### **7.4.5. Obrana a bezpečnost státu**

Celé území je zájmovým územím Ministerstva obrany, které stanovuje limit – ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení §37 zákona č.49/1997 Sb. o civilním letectvu.

V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska ČR – Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- výstavba větrných elektráren
- výškových staveb (i dominant v terénu) venkovní vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů
- stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického záření

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Dále je na celém správním území zájem Ministerstva obrany ČR o posuzování z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb a jejich povolení bude vyžadovat závazné stanovisko Ministerstva obrany:

- výstavba rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba VN, VVN
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

### **7.5. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, apod.**

---

#### **7.5.1. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny**

Změny v krajině sledují zachování kvality krajiny a její lepší vazbu na nadřazený systém ÚSES a na větší využití turistických možností a atraktivit.

Jedná se tyto změny:

- Zrušení lyžařské sjezdovky, která již není využívána. Plocha zůstává nadále v zemědělské půdě jako louka. Likvidace se týká pouze konstrukce jednoduchého lankového výtahu.
- Doplnění nových cyklotras s navázáním na významné stávající cyklotrasy.
- Doplnění ÚSES (viz kap. 3.5.3)



## 7.5.2. Odůvodnění vymezení ploch změn ve způsobu využití krajiny

Návrhové plochy ve svém celku musejí nutně být v souladu s hledisky dle kapitol 1-6 a 8, kde je předloženo příslušné odůvodnění. Případné konflikty těchto hledisek jsou řešeny tam, a zde již není důvod se těmito hledisky opětovně zabývat. Eventuálně potřebná veřejná infrastruktura je zajištěna způsobem dle kapitoly 7.4

Konkrétním odůvodněním návrhu jednotlivých ploch změn ve způsobu využití krajiny je především jejich umístění podle některé z koncepcí (základní koncepce, koncepce uspořádání krajiny), protože vymezením ploch je příslušná koncepce realizována.

Jako odůvodnění ploch tedy odkazujeme na koncepce předložené ve výrokové části ÚP, nebo uvádíme podrobnější odůvodnění.

### plocha zemědělská (A)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – zůstává původní nenarušená krajina
58	A	sjezdovka zrušena	změna v krajině - nevyužívaná sjezdovka, navrácení do původního stavu zemědělské půdy

### plocha dopravní infrastruktury (D)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí dopravní infrastruktury (IV.3.)
1	DS	Úprava křižovatky III/4673(Slezská) x Přerovská s autobus. zastávkou	přestavba - na silnici III/4673 úprava nepřehledné křižovatky v centru obce s místní komunikací a vybudování autobusové zastávky
8	DS	úprava křižovatky III/4673 x III/4678	zastavitelná plocha – na silnici III/4673 (směr Háj ve Sl.) rozšíření a kolmý nájezd silnice III/ 4678 (Slezská směr Jilešovice)
11	DS	navržené parkoviště v centru vedle kulturního domu	přestavba – doplnění parkovacích míst v centru
27	DS	napojení obchvatu Děhylova - II/469	zastavitelná plocha - širší vztahy – Hlučín, Děhylov- úprava silnice II/469 (Celní, Porubská)
35	DS	příjezd k parkovišti u Hlučínského jezera, sjezd z II/469 (Celní)	zastavitelná plocha - studie Sanace, rekultivace a revitalizace území po těžbě štěrkopísku u Hlučina, úprava sjezdu ze silnice II/469 (Celní)
51	DS	rozšíření obslužné komunikace k Rybárně	zastavitelná plocha - obslužná komunikace je úzká
53	DS	úprava křižovatky u Kovárny	přestavba – na silnici III/4673 směrová úprava nepřehledné křižovatky a narovnání silnice
54	DS	rozšíření obslužné komunikace k Rybárně	zastavitelná plocha - stávající cesta je úzká

### plocha smíšená nezastavěného území (H)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí uspořádání krajiny (V.1.)
23	H	krajinné úpravy pro obnovu zeleně	změna v krajině - rekreační využití v krajině (pláž, rybaření, nebezpečné cyklostezky)
55	H	podél železniční trati na Jilešovice	změna v krajině - doplnění smíšeného nezastavěného území - trasa v souladu s ÚSES

### plocha lesní (L)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí uspořádání krajiny (V.1.)
7	L	doplnění ÚSES, u Jilešovic	změna v krajině - doplnění ÚSES

25	L	doplnění lesa, u Jilešovic	změna v krajině - zpevnění svahu proti erozi
34	L	doplnění lesa, u Jilešovic	změna v krajině - doplnění LBK a zpevnění svahu
50	L	doplnění ÚSES, u Jilešovic	změna v krajině - doplnění ÚSES a zpevnění svahu

#### plocha přírodní (N)

označení	způsob využití	Lokalita	Odůvodnění – soulad s koncepcí uspořádání krajiny (V.1.)
30	N	krajinné úpravy pro obnovu zeleně	změna v krajině - rekreační využití v krajině (pláž, rybaření, nezpevněné cyklostezky)
41	N	RBC 117 Dobroslavický les, za parkem	změna v krajině - vybudování části regionálního biocentra
42	N	RBC 117 Dobroslavický les, za parkem	změna v krajině - vybudování části regionálního biocentra
43	N	RBC 117 Dobroslavický les, za parkem	změna v krajině - vybudování části regionálního biocentra
44	N	RBC 117 Dobroslavický les, za parkem	změna v krajině - vybudování části regionálního biocentra
45	N	LBC Kamenec, nad Rybárnou	změna v krajině - vybudování regionálního biocentra
46	N	RBC 246 u Jilešovic	změna v krajině - vybudování regionálního biocentra

### 7.5.3. Odůvodnění územního systému ekologické stability a prostupnosti krajiny

Krajinu v oblasti k.ú. Dobroslavice lze považovat za relativně ekologicky stabilní, což je dáno vysokým podílem zalesněných ploch s relativně pestrá dřevinnou a věkovou skladbou a menším zastoupením stanovištně nepůvodních dřevin.

Z hlediska prostupnosti krajiny pro biotu je většina k.ú. bez významnějších bariér znemožňujících migraci, určitou bariéru představuje železniční trať Ostrava - Opava, vzhledem k rámcové šířce cca 20-40 m, není bariérou příliš významnou, naopak okolí trati, tvořené převážně keřovými formacemi a lesem, vodními a mokřadními společenstvy, představuje přirozenou migrační trasu ve směru JV-SZ. Silniční komunikace v k.ú. jsou úzké a dopravou málo zatížené, nepředstavují vážnou migrační překážku. (Teorie ÚSES předpokládá možná přerušování LBK do šířky 15m).

Celková koncepce ÚSES vychází z ÚP VÚC Opava a je převzata do ZÚR MSK s odkazy na Kód dle ÚTP ÚSES. Závazným podkladem pro zpracování ÚSES do územního plánu je Generel nadregionálního a regionálního ÚSES v Moravskoslezském kraji (Ageris Brno). Z těchto podkladů vychází lokalizace NBK 96 vedeného řekou Opavou s přílehlými břehovými porosty a přílehlými biocentry (LBC Poštovní rybník, RBC U Jilešovic) a umístění RBC Dobroslavický les. Na základě přírodních a terénních podmínek bylo upřesněno vedení RBK 946 a 588 s vloženými LBC Kamenec a Kněžka, tak aby byly dodrženy požadavky na maximální délku RBK mezi vloženými biocentry (700 m). Upřesněno bylo rovněž umístění lokálních biokoridorů, v nejvyšší možné míře respektující stávající kostru ekologické stability, při zachování prostorových požadavků (maximální délka LBK 2 km, minimální šířka 15 m.)

Pro řešené území představuje ÚSES při řádném hospodaření vhodný způsob multifunkčního využívání krajiny jak k účelům dlouhodobě udržitelného lesnického hospodaření, tak využití rekreačního a plnění dalších funkcí lesů. Hospodaření v prvcích ÚSES plně koresponduje s koncepcí přírodě blízkého hospodaření LČR. Obnovní cíle v prvcích ÚSES jsou postupně naplňovány zákonitým požadavkem na závazný minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin (MZD) v obnovovaných porostech.

Obecnou zásadou pro prvky ÚSES je hospodařit v těchto prvcích tak, aby nedocházelo k dalšímu zhoršování přírodního prostředí, v lesních společenstvech je předpokládaným perspektivním cílem diversifikovaný, prostorově rozrůzněný les s dřevinnou skladbou blízká původní skladbě. Na dosud nelesných částech se předpokládá postupné zalesňování dle finančních a legislativních možností.

Navrhované řešení ÚSES plně respektuje koncepci Nadregionálního a regionálního ÚSES, nutná přerušování biokoridorů jsou způsobena technickými limity území (silniční komunikace, železnice). Jejich rozsah z hlediska teoretických metodických požadavků nepřesahuje dané limity a nevyžaduje dodatečná technická řešení.

#### Prvky ÚSES

<b>číslo: 96</b>	<b>název:</b> Řeka Opava	<b>typ prvku: NBK</b>	šířka koridorů: 50m
<b>charakteristika dnešního stavu:</b> koridor funkční, řeka v tomto úseku byla narovnána, v současnosti bez meandrů, břehové porosty víceméně souvislé, tvořené nižšími nárosty původních dřevinných druhů			

Protože je biokoridor **Funkční** - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů. Vzhledem k situaci, kdy je řeka sevřena železniční tratí na pravém břehu a umělou vodní nádrží po těžbě štěrku při levém břehu, nelze uvažovat o technických opatřeních směřujících k obnovení meandrů. Z hlediska funkčnosti biokoridoru je významné udržovat a postupně doplňovat břehový porost především dubem, jasanem a lípou, cílem by měl být věkově rozrůzněný, rozvolněný porost s vyvinutým keřovým patrem

<b>číslo:</b> 117	<b>název:</b> Dobroslavický les	<b>typ prvku:</b> RBC	minimální rozloha center 40 ha
<p><b>charakteristika dnešního stavu:</b> Celé vymezené území se nachází na lesním půdním fondu (LPF) a z hlediska velikosti splňuje empiricky odvozená kritéria stanovená metodikou pro navrhování ÚSES a lze jej považovat za podmíněně funkční. RBC se celé nachází v 3. lesním vegetačním stupni, dominujícími soubory lesních typů (ÚHUL 1983) jsou hlinité, svěží a bohaté dubové bučiny (3H, 3S, 3B), významně jsou zastoupeny svahové dubové bučiny (3F), což odpovídá souboru typů geobiocénů 3B3a.</p> <p>Z hlediska věkového má biocentrum příznivou věkovou strukturu s víceméně rovnoměrným zastoupením mladých, středněvěkových i starších porostů. Rovněž druhová skladba porostů na většině území biocentra odpovídá danému STG. V tyčkovinách je více zastoupen stanovištně nepůvodní smrk ztepilý, ve starších porostech pomístně modřín. Z introdukovaných dřevin se vyskytuje v tyčovinách vtroušeně smrk omorika a douglaska.</p> <p><b>Cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, přimísené dřeviny jedle, lípa</p> <p>Protože je biocentrum <b>Podmíněně funkční</b> - je navrženo <b>doplnění prvků:</b>  <i>Mladé porosty (mlaziny-tyčoviny):</i> výchovou v prořezávkách a probírkách postupně omezovat stanovištně nepůvodní dřeviny (smrk, modřín, smrk omorika, douglaska), všestranně preferovat dřeviny přirozené dřevinné skladby (buk, dub, habr, jedle, lípa), v případě rozpadu tyčovin s převahou smrku obnovit na arondovaných plochách cílovou dřevinou skladbou, nejlépe ve skupinách, menší kotlíky cílových dřevin chránit proto před zvěří nátěry, oplocování použít jen v omezené míře na menších plochách nebo zcela vyloučit.  <i>Porosty ve středním věku (nastávající kmenoviny, předmytní kmenoviny):</i> výchova zaměřena na postupné odstraňování stanovištně nepůvodních dřevin (SM, MD). <i>Dospělé porosty:</i> postupná obnova s možností vložení předsunutých obnovních prvků (kotlíků) a následnou obnovou náseky s procloněním přilehlých částí.</p>			

<b>číslo:</b> 246	<b>název:</b> U Jilešovic	<b>typ prvku:</b> RBC	minimální rozloha center 30 ha (část na k.ú. Jilešovice)
<p><b>charakteristika dnešního stavu:</b> při jihozápadním okraji úzká vodní plocha (bývalé slepé rameno Opavy) s kvalitním břehovým porostem tvořeným kmenovinou dubu, lípy, vrby a dalších. Zbývající část biocentra tvoří zemědělské pozemky (pole)</p> <p><b>cílová druhová skladba:</b> dub, jasan, habr, lípa, vtroušeně jilm</p> <p>Protože je biocentrum jako celek <b>Nefunkční</b> – je nutné doplnění prvků: v dlouhodobém horizontu převod na lesní půdu a zalesnění cílovou druhovou skladbou</p>			

<b>číslo:</b> 587	nad železnici	<b>typ prvku:</b> RBK	šířka koridorů: 40m
<p><b>charakteristika dnešního stavu:</b> Biokoridor funkční, prochází převážně kvalitními kmenovinami, s dřevinnou skladbou blízkou cílové.</p> <p><b>cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, přimísené dřeviny jedle, lípa</p> <p>Protože je biokoridor <b>Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů: jednotlivý výběr, zaměřený na stanovištně nepůvodní dřeviny, obnova postupně clonnými sečemi, tak aby nebylo přerušeno pravé lesní prostředí.</p>			

<b>číslo:</b> 588	zámecký park - Plesná	<b>typ prvku:</b> RBK	šířka koridorů: 40m
<p><b>charakteristika dnešního stavu:</b> Převážně mladší porosty (tyčoviny, nastávající kmenoviny) s vyšším zastoupením stanovištně nepůvodních dřevin</p> <p><b>cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, přimísené dřeviny jedle, lípa</p> <p>Protože je biokoridor <b>Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů: Pomocí výchovných zásahů postupně omezovat zastoupení nepůvodních dřevin (smrk, modřín) a preferovat dřeviny cílové, v případě pokračujícího rozpadu smrkových tyčovin dolesnit opět cílovou dřevinou skladbou, ochrana proti zvěří nátěry, na území biokoridoru nepoužívat ochranu plocením.</p>			

<b>číslo:</b>	<b>název:</b> Kamenec	<b>typ prvku:</b> LBC	minimální rozloha center 3 ha
<p><b>charakteristika dnešního stavu:</b> Plně funkční, prostorově vyhovující požadovaným kritériím. Současný porost je tvořen rozvolněnou kmenovinou, ve které se vyskytuje javor klen, dub, buk, habr, jasan, v menší míře nepůvodní modřín. V dolní etáži odrůstající klen a jasan.</p> <p><b>cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, přimísené dřeviny jedle, lípa</p> <p>Protože je biocentrum <b>Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů: Postupným jednotlivým</p>			

výběrem omezovat zastoupení modřínu.

<b>číslo:</b> 39,40	u hranic s Jilešovicemi	<b>typ prvku:</b> LBC	minimální rozloha center 3 ha
<b>charakteristika dnešního stavu:</b> Plně funkční, prostorově vyhovující požadovaným kritériím, převážně pestré, středněvěké, místy rozvolněné, listnaté porosty v členitém terénu, ukloněném k severu.			
<b>cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, lípa			
Protože je biocentrum <b>Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů: výchova až jednotlivý výběr, obnova cílovou dřevinnou skladbou v horizontu 30-50 let			

<b>číslo:</b> 42	<b>název:</b> Končina	<b>typ prvku:</b> LBC	minimální rozloha center 3 ha
<b>charakteristika dnešního stavu:</b> Funkční biocentrum, převažuje středněvěká kmenovina s dominantním dubem a příměsí modřínu a jasanu.			
<b>cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, přimísené dřeviny jedle, lípa			
Protože je biocentrum <b>Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů: Postupným jednotlivým výběrem omezovat zastoupení modřínu.			

<b>číslo:</b> 43	<b>název:</b> Kněžka	<b>typ prvku:</b> LBC	minimální rozloha center 3 ha
<b>charakteristika dnešního stavu:</b> Biocentrum podmíněně funkční, rozvolněná kmenovina borovice a smrku, v dolní etáži smrk, klen, lípa.			
<b>cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, přimísené dřeviny jedle, lípa			
Protože je biokoridor <b>Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů.: Postupná obnova cílovou dřevinnou skladbou (buk, dub, lp, hb, jd)			

<b>číslo:</b> 46	při SZ okraji k.ú.	<b>typ prvku:</b> LBK	šířka koridorů: 15m
<b>charakteristika dnešního stavu:</b> západní část prochází věkově diferencovanými lesními porosty, převážně mladšími, smíšenými se zastoupením smrku a modřínu. Při severním okraji k.ú. prochází biokoridor částečně lučními společenství a přechodovými formacemi s vyšším zastoupením keřů.			
<b>cílová druhová skladba:</b> buk 60, dub 30, habr 10, lípa			
Protože je biokoridor <b>Většinou Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů. v lesní části podpora cílových dřevin výchovou, při obnově respektovat cílovou dřevinnou skladbu, v nelesní části perspektivně odlesnit.			

<b>číslo:</b> 34	<b>název:</b> Poštovní rybník	<b>typ prvku:</b> LBC	minimální rozloha center 1 ha (pro mokřady)
<b>charakteristika dnešního stavu:</b> Vodní a hygrofilní společenstva, významná botanická a entomologická lokalita, Na hrázi při západním okraji vzrostlé duby, cílová druhová skladba			
Protože je biocentrum <b>Funkční</b> - je uvažována pouze údržba a doplňování porostů: Pokračovat v dosavadním extenzivním hospodaření.			

#### 7.5.4. Odůvodnění návrhu protierozních opatření, vodních toků a ochrany před povodněmi

##### **Odůvodnění protierozních opatření**

V řešeném území jsou lokality, kde dochází ke splachům orné půdy z polností při přívalových deštích. Jde o zorněné plochy na svazích. Je třeba užívat vhodných agrotechnických postupů, plodin nenáchylných k vodní erozi, rozčlenění ploch na menší části, průlehy. Jako opatření pro předcházení erozi územní plán navrhuje drobnější členění zemědělských ploch, rozděluje je ploškami stabilizované krajinné zeleně (ZP) – meze, rozptýlená zeleň a další krajinné prvky, na nichž nebude prováděna orba ani intenzivní zemědělské využití. Toto členění v územním plánu je využito jednak z důvodů krajinyotvorných, jednak mají pozitivní vliv jako protierozní opatření.

Výrazným protierozním návrhem je zalesnění (L) svažitých území u hranice s Jilešovicemi.

##### **Odůvodnění ochrany před povodněmi**

Jako protipovodňová ochrana je navrženo zvýšení a rozšíření hráze řeky Opavy, rekonstrukce bezpečnostního přelivu, rekonstrukce výpustního objektu a opevnění břehů jezera, což je v rámci opatření na odčinění proběhlých

důlních škod dle programu „Revitalizace Moravskoslezského kraje“. Tyto jsou nutné pro dodržení normového převýšení koruny nad hladinou Q100.

Také zalesnění (L) svažitých území u hranice s Jilešovicemi bude zachycovat dešťové vody.

Jako opatření pro předcházení negativním vlivům povodní územní plán v záplavových územích nenavrhuje nově zastavitelné plochy ani plochy přestavby pouze zahrádkářskou plochu. Jedná se o území zvláštní povodně.

#### 7.5.5. Odůvodnění návrhu rekreace

Podmínky pro rekreaci v zastavitelném území byly popsány v kapitole 7.3.1 a 7.3.2. V této kapitole se zabýváme prostředím pro rekreaci a rekreačním využitím nezastavěného území.

Dosavadní lyžařský svah není využíván pro nepříznivé sněhové podmínky a není zájem o jeho další využití pro sportovní účely. Navrhuje se zde navrácení pozemků do orné půdy. Navržena zde je plocha zemědělská (A).

Ve struktuře rekreačních aktivit a cestovního ruchu zaujímá obec méně významné místo, které však má co nabídnout hlavně pro krátkodobou a víkendovou rekreaci okolních měst - Hlučína, Ostravy. Jedná se o procházkové trasy přes zámecký park, který je kulturní památkou. Je zde možné vytvoření i naučné historické stezky s připomenutím dramatických událostí konce 2. světové války, kdy byla celá obec rozbita včetně vyhořelého zámku. Jsou zde i pomníky na padlé a na ztroskotaná letadla.

#### 7.5.6. Odůvodnění návrhu dobývání ložisek nerostných surovin

Na území nejsou ložiska nerostů označená k dobývání. Těžba šterku byla již ukončena a důl zatopen – což je dnes Hlučinské jezero. Lom s kamenem byl také již uzavřen a je zde osada „Pohádka“.

Těžba se v návrhovém období nepředpokládá.

### 7.6. Odůvodnění stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou vymezeny dle Vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území takto:

<i>Jako plochy s rozdílným způsobem využití dle Vyhlášky. č. 501/2006 Sb.</i>	<i>Územním plánem se vymezují</i>	<i>Důvody dalšího členění ploch,</i>
plochy bydlení dle §4	Plochy bydlení hromadného (BH)	Podmínky využití a prostorového uspořádání jsou stanoveny s ohledem na charakter využití.
plochy rekreace dle §5	Plochy rekreace (R) Zahrádkářské osady (RZ)	Členění se provádí s ohledem na potřebu stanovení velmi rozdílných podmínek pro využití území.
plochy občanského vybavení dle §6	Plochy občanského vybavení (O) Plochy pro tělovýchovu a sport (OS)	Jde zde velmi rozdílný charakter využití území a potřeba stanovení rozdílných podmínek využití.
plochy veřejných prostranství dle §7	Plochy veřejných prostranství (P)	---
plochy smíšené obytné dle §8	Plochy smíšené v centrální zóně (SC)	Jde zde velmi rozdílný charakter využití území a potřeba stanovení rozdílných podmínek využití.
plochy dopravní infrastruktury dle §9	Plochy silniční dopravy (DS) Plochy drážní dopravy (DZ)	Jde zde velmi rozdílný charakter využití území.
plochy technické infrastruktury dle §10	Plochy technické infrastruktury (TI) Plochy technické infrastruktury specifické (TX)	Jde zde velmi rozdílný charakter využití území a potřeba stanovení rozdílných podmínek využití.
plochy smíšené výrobní dle §12	Plochy smíšené výrobní (I)	---
plochy vodní a vodohospodářské dle §13	Vodní plochy a toky (W)	---
plochy zemědělské dle §14	Plochy zemědělské (A)	---

plochy lesní dle §15	Plochy lesní (L)	---
plochy přírodní dle §16	Plochy přírodní (N)	---
plochy smíšené nezastavěného území dle §17	Plochy smíšené nezastavěného území (H)	---
<b>Nad rámec Vyhl. č. 501/2006 Sb.</b>	<b>územním plánem se vymezují</b>	<b>důvody pro vymezení ploch nad rámec vyhlášky 501/2006 Sb.</b>
	Plochy zeleně sídelní (Z) Plochy zeleně přírodní (ZP) Plochy zeleně specifické (ZX)	Základní členění nezastavěného území dle vyhl.501/2009 Sb. není dostatečné pro stanovení podmínek ochrany krajiny a systému sídelní zeleně.

Pro využití ploch jsou stanoveny podmínky dle příslušných ustanovení Vyhlášky 501/2006 Sb. a s ohledem na podmínky v dané obci. Používané pojmy jsou především dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Každý způsob využití území působí na své okolí určitými vlivy. I v rámci jednoho způsobu využití dle vyhlášky 501/2006 Sb. (například „výroba“ nebo „občanská vybavenost“) mohou být vlivy velmi, velmi odlišné v závislosti na řadě faktorů, především však na velikosti či intenzitě daného provozu (jedna zubařská ordinace působí na své okolí zcela odlišnými vlivy nežli velká nemocnice). Ačkoliv ve stavebním zákoně ani jeho prováděcích předpisech není kategorizace dle velikosti či míry vlivů přímo zavedena, avšak míra vlivů hraje v územním plánování důležitou roli:

- Součástí územně-plánovacího procesu je vyhodnocování vlivů na životní prostředí (§1)
- Mezi úkoly územního plánování je vytvářet podmínky pro ochranu území před negativními vlivy záměrů na území (§19, odst. 1, m)

Protože pro účinnou ochranu území před negativními vlivy záměrů, pro možnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, pro posouzení přijatelnosti určitých způsobů využití veřejností a konečně také zastupitelstvem obce je nutné nějakým způsobem kategorizovat záměry podle míry vlivů, územní plán definuje v kapitole 6. pojmy „drobný“, „malý“, „střední“ a „velký“ ve vztahu k provozováním, zařízením vybavenosti, obchodu a služeb a k výrobním provozům podle

1. velikosti dle počtu zaměstnanců
2. míry vlivů

Velikostní kategorie jsou zavedeny Nařízením Komise Evropských společenství č. 800/2008. Potenciálně vyšší negativní vlivy lze očekávat u záměrů, které podléhají procesu EIA dle zákona 100/2001 Sb., a definované kategorie jsou doplněny o toto kritérium.

## **7.7. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací a staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu**

### **7.7.1. Veřejná prostranství**

Obec Dobroslavice jakožto oprávněná osoba má k dotčeným pozemkům, vyjmenovaným ve výrokové části ÚP, pro tato veřejná prostranství předkupní právo dle §101 zákona č. 183/2006 Sb., protože v případě veřejných prostranství nepostačí zřízení věcného břemene:

- P8 Veřejné prostranství nového centra
- P10 Veřejné prostranství zajišťující příjezd k rozvojové ploše
- P11 Rozšíření místní komunikace Rybárna
- P12 Veřejné prostranství zajišťující příjezd k rozvojové ploše
- P13 Veřejné prostranství pro propojení ulic Družstevní a U Lesa
- P20 Veřejné prostranství zajišťující příjezd k rozvojové ploše

### 7.7.2. Veřejně prospěšná opatření pro doplnění ÚSES

Dle §170, odst. 1, písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. lze práva k pozemkům potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability.

ÚP stanovil tato veřejně prospěšná opatření pro prvky ÚSES, které je nutné doplnit pro zajištění celistvosti ÚSES:

- V17 RBC 246 U Jilešovic
- V18 RBC 117 Dobroslavický les
- V19 LBC Kamenec

### 7.7.3. Veřejně prospěšná opatření pro snižování ohrožení území přírodními katastrofami

Dle §170, odst. 1, písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. lze vyvlastnit práva k pozemkům potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných opatření pro snižování ohrožení v území přírodními katastrofami.

ÚP stanovil toto veřejně prospěšné opatření v území Pohádka, které je ohroženo sesuvy půdy, a v němž nepostačí zřízení věcného břemene:

- V28 – převedení území „Pohádka“ na zeleň přírodní (Z) která podpoří ochranu sesuvného území.

### 7.7.4. Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury

Dle §170, odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. lze vyvlastnit práva k pozemkům potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

ÚP stanovil tyto veřejně prospěšné stavby nutné pro dopravní infrastrukturu, v nichž nepostačí zřízení věcného břemene:

- W1 Úprava křižovatky U Kovárny
- W4 Úprava křižovatky rozc. Jilešovice a rozšíření silnice, vč. aleje
- W7 Úprava křižovatky Slezská x Přerovská
- W9 Parkoviště v novém centru
- W16 Přestavba silnice II/469

### 7.7.5. Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury

Dle §170, odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. lze vyvlastnit práva k pozemkům potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

ÚP stanovil tyto veřejně prospěšné stavby nutné pro technickou infrastrukturu, v nichž nepostačí zřízení věcného břemene:

- W6 Čistírna odpadních vod
- V33 Opevnění břehů Hlučínského jezera a výpustný objekt
- W34 Trafostanice za školou
- W35 Trafostanice Zámecká
- W38 Zvýšení hrází Opavy

Možnost vyvlastnění dle §170, odst. 1, písm. a) zákona 183/2006 Sb. platí také pro následující stavby technické infrastruktury. U nich však dle §101 zákona 183/2006 Sb. postačí zřízení věcného břemene, jako speciální případ vyvlastnění dle §1 zákona 184/2006 Sb. o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě:

- B2 Koridor pro VVTL plynovod Příbor - Děhylov
- B3 Koridor pro VVTL plynovod Děhylov - Polsko

B25	Přeložka VN přes řeku Opavu
B27	Schematická trasa kabelizace VN přes navrženou plochu bydlení
B36	Hlavní kanalizační stoka
B37	Vedení VN el. kabel k TR Zámecká

## **7.8. Odůvodnění stanovených kompenzačních opatření podle §50, odst. 6 SZ**

---

Z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nevyplývá, že by ÚP měl významný negativní na příznivý stav na předmět ochrany nebo na celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 4 odst. 2 písm. b) neuvedl kompenzační opatření. Proto kompenzační opatření nebyla navržena.

## **7.9. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření**

---

U navržených ploch územních rezerv je nutno jejich potřebu a plošné nároky prověřit. Jde především o situace, kdy současně navržené zastavitelné plochy již nebudou kapacitně postačovat pro realizaci rozvojových záměrů, nebo nebudou pro konkrétní záměr z objektivních důvodů vyhovovat.

## **7.10. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci**

---

V podrobnosti územního plánu není možné vymežit drobné plochy pro veřejná prostranství, dopravní a technickou infrastrukturu v rámci jednotlivých rozvojových ploch. Není také žádoucí svazovat regulací uspořádání pozemků v těchto plochách bez znalosti konkrétních investičních záměrů, které mohou až v budoucnu vzniknout.

V těchto plochách se nenacházejí hodnoty, ani nemají zvláštní charakter, jež by byly předmětem nebo by vyžadovaly ochranu, ani jejich vnitřní uspořádání neovlivní vztahy přesahující rámec těchto ploch, a proto není nutné zpracování regulačního plánu.

Zároveň pro účelné využití území těchto ploch je potřeba, aby byla zajištěna dostatečná veřejná prostranství, umístěna dopravní a technická infrastruktura zajišťující obslužnost všech pozemků v rámci této plochy. Pro tento účel postačí dohoda o parcelaci dle §43, odst. 2 zákona 183/2006 Sb.

## **7.11. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu**

---

Tyto plochy jsou nově navrženy pro využití smíšené centrální a pro občanskou vybavenost. Prostorové uspořádání objektů v těchto plochách může být velmi různé s přihlédnutím k charakteru místa a centrálnímu významu. Regulace prostorová na úrovni ÚP není možná v dostatečné míře a dle novely Stavebního zákona platné od 1.1.2013, se tato regulace ukládá k řešení regulačnímu plánu.

## **7.12. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt**

---

Vycházejí z územně analytických podkladů a z vlastního průzkumu území, autorizovaná osoba odborně posoudila urbanistickou a architektonickou hodnotu staveb v území s ohledem na koncepci ochrany architektonických, kulturních a historických hodnot území, viz kapitola 7.2.2.

Nejcennější objekty, které nejsou zařazeny na ústředním seznamu nemovitých kulturních památek, územní plán označil jako urbanisticky nebo architektonicky významné stavby, pro které dle §17 písm. d) a § 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb. může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.



## 8. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

### 8.1.1. Demografie

Vedle dlouhodobého růstu počtu obyvatel Dobroslavice zaznamenaly příznivý demografický vývoj také po roce 1991, kdy byl mezi lety 1991 a 2001 zaznamenán 3,3% růst a mezi lety 2001 a 2008 dokonce 4,8% růst počtu bydlících obyvatel.

**Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel** [zdroj: ÚAP ORP Hlučín, 2008]

Územní jednotka název obce	Počet bydlících obyvatel						
	Sčítání						
	1869	1910	1930	1950	1970	1991	2001
a	b	c	d	e	f	g	h
ČR	7565463	10076727	10674240	8896086	9807696	10302215	10230060
SO ORP	17404	22633	26215	26872	37431	39466	39793
Dobroslavice	379	546	509	380	535	672	694

**Krátkodobý vývoj počtu obyvatel** [zdroj: ÚAP ORP Hlučín, 2008]

Územní jednotka název obce	Počet bydlících obyvatel							
	sčítání	podle průběžné evidence ČSÚ						
	2001	1.1.2002	1.1.2003	1.1.2004	1.1.2005	1.1.2006	1.1.2007	1.1.2008
a	c	d	e	f	g	h	i	j
ČR	10230060	10206436	10203269	10211455	10220577	10251079	10287189	10381130
SO ORP	39793	39789	39645	39636	39601	39608	39723	39860
Dobroslavice	694	680	683	679	679	694	712	727

Tento trend je odlišný od celorepublikového průměru a od vývoje počtu obyvatel v městech (Ostrava, Hlučín). Dobroslavice v tomto smyslu těží ze suburbanizačních tendencí Hlučina a zejména Ostravy, jež se projevují v mnoha příměstských regionech.

Do roku 2020 se očekává [zdroj: ÚAP ORP Hlučín, 2008, s. 87]

- max. 780 trvale bydlících obyvatel, tj. nárůst o 53 obyvatel

Při extrapolaci do roku 2025, což je návrhový horizont ÚP, odhadujeme:

- max. 812 trvale bydlících obyvatel, tj. nárůst o 85 obyvatel

*Územní plán může území v horizontu roku 2025 realisticky připravovat až na 812 trvale bydlících obyvatel, což představuje nárůst 85 obyvatel.*

Hodnocení **struktury obyvatel** v obci Dobroslavice vyznívá v celku průměrně: věková struktura nevykazuje zvláštní disproporce, je však třeba vidět, že se zde výrazněji projevuje stárnutí obyvatelstva, jak ukazuje následující tabulka.

Věková struktura bydlících obyvatel [ÚAP ORP Hlučín, 2008, s. 86]

Územní jednotka název obce	Dětská složka populace (0-14 let)				Obyvatelé ve věku 65+ let			index stáří
	%	%	%	% změna	%	%	% změna	podíl g/d
	1991	2001	2007	2001-2007	2001	2007	2001-2007	
a	b	c	d	e	f	g	h	i
ČR	21,0%	16,2%	14,2%	-1,97%	13,8%	14,6%	0,8%	1,024
SO ORP	21,1%	16,6%	14,3%	-2,28%	12,9%	15,4%	2,5%	1,078
Dobroslavice	19,5%	15,4%	13,3%	-2,12%	14,1%	15,3%	1,2%	1,150

Podobně jako i u většiny jiných regionů, je v obci možno předpokládat dlouhodobý absolutní pokles počtu dětí, promítající se do poklesu počtu dětí ve školním věku a i potřeb kapacit škol (ne mateřských škol). Tento pokles bude pokračovat i při mírném růstu počtu obyvatel obcí ještě několik let. Opačným vývojem prochází skupina obyvatel v poproduktivním věku. V dlouhodobém výhledu podíl obyvatel nad 65 let dále poroste, což se projeví především v nárocích na sociálně zdravotní služby (v oblasti komunitního plánování, potřeby lokalizace specifických forem bydlení pro seniory). V současnosti pro tuto oblast neexistují obecné ukazatele potřeby kapacit. Potřeby nových zařízení vyplývají především z konkrétní situace obcí, mikroregionů, působností jednotlivých typů zařízení. Pokud vycházíme z předpokladu zachování sociální soudržnosti rodin v tomto regionu a i orientace komunitních na efektivnější formy činnosti, pak nových kapacit – výstavby nových zařízení - bude málo (bez významnějších plošných nároků z hlediska územního plánování).

### 8.1.2. Vyhodnocení potřeby rozvojových ploch

#### Potřeba bytů.

Změna počtu bytů mezi lety 1991 a 2001 činila +14 bytů, tj. nárůst o 6 %, z čehož 93 % bytů bylo v rodinných domech. Mezi lety 2001 a 2007 pak byl nárůst 21 bytů. Odpad bytů mezi lety 2001 a 2007 byl 5 bytů.

Do roku 2020 se očekává <sup>[zdroj: ÚAP ORP Hlučín, 2008, s. 87]</sup>

- 299 trvale obydlených bytů, tj. nárůst o 27 bytů
- 110 jednotek druhého bydlení, tj. nárůst o 5

Při extrapolaci do roku 2025, což je návrhový horizont ÚP, odhadujeme:

- 340 trvale obydlených bytů, tj. nárůst o 41 bytů
- 113 jednotek druhého bydlení, tj. nárůst o 8

Rozhodujícím faktorem pro poptávku po nových bytech je obvykle růst počtu cenových domácností, tj. domácností, které by teoreticky měly nárokovat samostatné bydlení. Růst počtu cenových domácností je i při stagnaci či poklesu počtu obyvatel způsoben především růstem podílu domácností s 1 a 2 osobami (důchodci, rozvedené a samostatně žijící osoby). Uvažovaný přírůstek 0,6 % je přitom dolním odhadem.

Do roku 2020 je potřeba nových bytů plynoucí z těchto faktorů následovná <sup>[zdroj: ÚAP ORP Hlučín, 2008, s. 93]</sup>

Územní jednotka název obce	trvale obydlené byty - aktuální stav a potřeba				druhé bydlení - jednotek			
	stav (1)	odpad (2)	růst úrovně(3)	potřeba (c+d)	celkem	k rekreaci	(4) % k rekreaci	na km2
	2007	2008-20	2008-20	2008-20	odhad 2007			
a	b	c	d	e	f	g	h	i
ČR	3921794	152950	305900	458850	806913	440163	11%	10,2
Dobroslavice	263	10	21	31	105	78	30%	14,5

Celková potřeba nových bytů je dána součtem potřeby pro náhradu za odpad a pro přírůstek domácností, nezahrnuje vliv změny počtu obyvatel. Odpad bytů může být výrazně vyšší především u obcí s velkou rekreační atraktivitou. V těchto obcích i nově dokončené byty nemusí představovat přírůstek trvale obydlených bytů, mnohdy rovnou posilují druhé bydlení (neexistuje žádný mechanismus zajišťující, že nově postavený rodinný dům

nebude využít k rekreaci nebo posílí některou z forem druhého bydlení). Zcela specifickou formou jsou apartmánové byty stále častěji umístěné v rekreačních lokalitách (mimo řešené území).

Je zde uveden i % podíl kapacity rekreačního bydlení na trvalém bydlení, vyjadřující význam rekreační funkce bydlení v obci. Na první pohled je patrná výrazná rekreační funkce Dobroslavic.

V návrhovém horizontu roku 2025 tedy odhadujeme:

- |                                                  |         |
|--------------------------------------------------|---------|
| - odpad                                          | 15 bytů |
| - potřeba nových bytů vyplývající z růstu úrovně | 30 bytů |

Potřeba nových bytů celkem tedy vychází celkem na 86, z toho:

- |                             |         |
|-----------------------------|---------|
| - vliv změny počtu obyvatel | 41 bytů |
| - vliv růstu úrovně         | 30 bytů |
| - odpad                     | 15 bytů |

Potřeba jednotek druhého bydlení na 8.

*Celkově odborný odhad potřeby bytů v návrhovém horizontu r. 2025 je okolo 86 bytů, z toho 93 % v rodinných domech.*

*Zadání ÚP předpokládá 3-5 bytů ročně, což v návrhovém horizontu 15 let činí 45-75 bytů.*

### **Potřeba rozvojových ploch pro bydlení**

Z hlediska potřeby ploch je možno očekávat, že u části nových bytů (cca 1/5 bytů v rodinných domech) lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci územních plánů, tj. bez nároku na nové plochy s inženýrskými sítěmi.

Odborný odhad potřeby bytových jednotek je 86 b.j., z čehož 4/5 řešit v nových plochách => 69 b.j.

Dle zadání ÚP 45-75 b.j., z čehož 2/3 v nových plochách => 30-50 b.j.

Vzhledem k charakteru obce se uvažuje

8% v domech se smíšeným využitím v centrální části obce (SC) potřeba 3-6 bytů

92% v rodinných domech v plochách smíšených venkovských (SV) potřeba 27-63 bytů

Proti tomuto cílovému počtu je však žádoucí v územním plánu vytvořit převis „nabídky“ rozvojových ploch z těchto důvodů:

- s ohledem na majetkoprávní vztahy a vůli majitelů směřovat v daném místě a čase pozemky (ne každá navržená plocha se nakonec setká se zájmem majitele realizovat navržené záměry) je potřeba navrhnout více ploch, aby ve skutečnosti mohlo být skutečně zrealizováno předpokládané množství záměrů; tedy je třeba navrhovat více ploch, aby byly vytvořeny reálné podmínky pro předpokládané záměry
- převis nabídky okolo 50-100 % brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obcích

*Zadání ÚP požaduje převis cca 100%, tj. navrhnout plochy pro 60 až 100, resp. 138 b.j.*

### **Vyhodnocení potřeby vymezení rozvojových ploch pro bydlení**

Navržené plochy pro bydlení

SV

**Bydlení smíšené venkovské (s hospodářstvím i  
řemeslnou výrobou, službami)**

Označení	m2	domy	byty	obyv. v ploše
4	38180	36,1	47	112,80
5	9720	9,2	12	28,80
9	10507	10	13	31,20
10	2379	1,5	2	4,80
12	8065	7,6	10	24,00
14	1507	0,7	1	2,40
16	1853	1,5	2	4,80
17	1885	1,5	2	4,80
24	5058	4,6	6	14,40
26	10442	10	13	31,20
32	2430	2,3	3	7,20
63	4107	3,8	5	12,00
64	2113	1,5	2	4,80
71	5995	5,3	7	16,8
	<b>104241</b>	<b>95,6</b>	<b>125</b>	<b>300</b>

SC

**Smíšené území centrální s občanskou vybaveností,  
službami a bydlením**

Označení	m2	domy	byty	obyv.
2	11368	5	5	12,00
13	2046	1	1	2,40
	<b>13414</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>14,40</b>

Odborný odhad potřeby bytových jednotek (viz výše) 86 b.j., z čehož 4/5 řešit v nových plochách = 69 b.j.  
Zadání ÚP předpokládá 3-5 bytů ročně v horizontu 15 let, tj. 45-75 b.j., z čehož 2/3 v nových plochách, tj. 30-50b.j.

Vzhledem k charakteru obce se uvažuje

- 8% v domech se smíšeným využitím v centrální části obce (SC) potřeba 3-6 bytů
- 92% v rodinných domech v plochách smíšených venkovských (SV) potřeba 27-63 bytů

V plochách (SC) se uvažuje cca 5 domů, které mohou mít jen částečně obytnou funkci => 3-6 b.j.  
V plochách (SV) se uvažuje s 1,3b.j./dům a s potřebou cca 1100 m<sup>2</sup>/dům, tj. 800 m<sup>2</sup>/b.j. (potřebná plocha je vyšší vzhledem k tomu, že v území se smíř. využitím se předpokládá také 20-30% podíl hospodářské složky => 125b.j.

*Přehled nabídky nad poptávkou tak činí cca 108%, což bylo požadavkem Zadání ÚP.*

## 9. Způsob vypořádání připomínek dle § 172, odst. 4) SŘ

Vyhodnocení připomínek podaných při projednání návrhu územního plánu Dobroslavice je nedílnou součástí opatření obecné povahy, kterým byl územní plán vydán, jako jeho příloha č.4, 7 a 10.

## 10. Rozhodnutí o námitkách dle § 172, odst. 5 SŘ

---

Rozhodnutí o námitkách podaných při projednání návrhu územního plánu Dobroslavice a jejich odůvodnění je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.6 a 9.

## 11. Seznam zkratk

---

EVL	evropsky významná lokalita v systému Natura 2000
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SZ	Stavební zákon
SZÚ	Současně zastavěné území
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPN VÚC	Územní plán velkého územního celku Opava, 2003
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VPO	veřejně prospěšná opatření
VTL	vysokotlaký plynovod
VVTL	velmi vysokotlaký plynovod
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚ	zastavěné území
ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, září 2008

## Citovaná literatura

---

- [1] ČR, *Politika územního rozvoje České republiky 2008, 2009.*
- [2] UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., „Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury MSK,“ 2008.
- [3] KÚ MSK, „Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje,“ 2010.
- [4] LINEPLAN s.r.o., „Sanace, rekultivace a revitalizace území po těžbě štěrkopísku u Hlučína,“ 2008.
- [5] Ageris s.r.o., „Generel nadregionálního a regionálního ÚSES v Moravskoslezském kraji,“ 2007.
- [6] Krajský úřad Moravskoslezsk. kraje, „Koordinované stanovisko k návrhu zadání ÚP Dobroslavice,“ 10.2.2010.
- [7] *Zadání územního plánu Dobroslavice, 03/2010.*
- [8] Městský úřad Hlučín, odd.městského majetku, „Informace o rozhodnutí Rady města Hlučína,“ 16.2.2010.
- [9] Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Ostrava, „Vyjádření k návrhu zadání ÚP,“ 3.2.2010.
- [10] MÚ Hlučín, odbor ŽP a komunálních služeb, „Sdělení k návrhu zadání ÚP Dobroslavice,“ 9.2.2010.
- [11] Ing. arch. Malchárková, „Rozbor udržitelného rozvoje území ORP Hlučín,“ 2008.
- [12] „Evropsky významná lokalita Jilešovice-Děhylov,“ [Online]. Available: <http://iszp.kr-moravskoslezsky.cz/cz/priroda/natura/evl/jilesovice/dehylov-1208/>.